

# Alternative

révolutionnaire

Revue bimestrielle kamerunaise d'analyses politiques, économiques, sociales, et culturelles

No. 002 - JANVIER - FEVRIER 2011

## Notre dossier : l'upécisme hier, aujourd'hui et demain

**L'éditorialiste invité : Ada Bessomo**

**Comment l'impatience annonce la survie de la tyrannie**

**Comprendre l'upécisme : UPC, upécisme et lutte de libération nationale** (*Moukoko Priso - Elenga Mbuyinga*)

**Figures de l'upécisme**

\* **Ruben Um Nyobe, modèle d'homme de culture** (*Ghonda Nounga*)

\* **Cinquante ans après l'assassinat de Félix- Roland Moumié, quelles leçons ?** (*Abanda Kpama*)

\* **15 Janvier 1971 – 15 Janvier 2011 - Il y a 40 ans, le président Ernest Ouandié était assassiné par Ahmadou Ahidjo** (*Abanda Kpama*)

\* **Osende Afana, intellectuel révolutionnaire** (*Guillaume-Henri Ngnepi*)

**Perspectives de l'upécisme**

\* **Position de l'U.P.C. vis-à-vis de l'indépendance du Kamerun** - Conakry, 29 décembre 1959 [*par Felix Roland Moumié, Ernest Ouandié, Abel Kingue*]

**Pour conclure : The Ghost of Um Nyobe - Musings from the Other Side of the Bridge** [*Dibussi Tande*]

## Autres articles

\* **Cours de formation : L'exploitation de l'homme par l'homme - Notions de base** (par Ghonda Nounga)

\* **Bibliothèque niaise : Ateba Eyene, le Rdépéciste tombé amoureux de la Chine** - Recension de son ouvrage sur la Chine et l'Afrique (par H. Kweto)

Alternative révolutionnaire n'est organiquement liée à aucune association, ni à aucun parti ou syndicat. Il se donne pour objectif d'accompagner, en servant de lieu d'élaboration théorique, tous ceux qui, organisations ou individus, souhaitent œuvrer à l'abolition du néocolonialisme et de l'impérialisme au Kamerun et en Afrique. Elle s'en remet uniquement à son conseil scientifique et politique pour le choix et l'acceptation des articles qu'elle publie. Pour nous contacter : [alternative.revolutionnaire@gmail.com](mailto:alternative.revolutionnaire@gmail.com)

## Elections, Handshakes, and Postponements



**Tazoacha Asonganyi**

Not to worry: elections are being held left and right with varying outcomes. That in Côte d'Ivoire left the people Mugabe'ed or Kibakied, whichever you like. Do not mind the motions of support trickling there from 'social democratic' and 'leftwing' groupings. The Biyas, Wades and others of the same feathers are chuckling in amusement at the fact that they are usually confronted by noises about commitment to values like social justice, democracy, liberty, mutual obligation, opportunity for all, responsibility... The 'left-wingers' may retort that it is precisely because of these values that they refuse to hand-over power on a platter of gold to the other side, whatever the decision of the people. Pity for those who thought that 'leftwing' politics could bring progress to Africa; pity for Africa and the prospect for continental peace and tranquillity!

Our turn will come soon, in 2011, just like that of our next door neighbour, Nigeria. However, Nigeria will have a go at it several month before us. It is probably because their turn is

more around the corner than ours that they seem to be taking it more seriously than we are. Whereas we are still clamouring at the door of our moribund ELECAM for the biometric system to be introduced into the electoral process, the Independent National Electoral Commission (INEC) of Nigeria has since acted decisively.

Unlike ELECAM that is daily giving excuses about their hands being tied by the electoral laws they met in place, the renewed INEC and its President Attahiru Mohammadu Jega appointed in July 2010, have since forced the Executive and the Legislature to expunge all obstacles from the electoral law, and 'Electoral Act 2010' has since been published; INEC has produced a budget that would permit it to organize free, fair, and credible elections, and has since been granted the budget; it has launched a national/international bid for the procurement of 132.000 Direct Data Capture (DDC) machines.

The DDC machines have since been supplied as follows: Zinox Technologies Ltd (Nigeria), 80.000 units at 1.771,73 US\$ per unit; Messrs Haier Electrical Appliance Corp Ltd (China), 30.000 units at 1.699,60 US\$ per unit; and Avante International Technology Inc (USA), 22.000 units at 1.699,60 US\$ per unit, all including taxes and charges. The machines were delivered within some 35 days of the orders, and are being distributed all over the Nigerian territory for electronic registration of voters

[continued next page]

## Elections, Handshakes, and Postponements *[continued from page 1]*

that will last for 15 days from 15 government the grievances of their constituents (and militants) ...", and he swore with his hand on his breast that he would always give a keen ear to their demands!

Of course, who did not doubt the sincerity of the promise that he would become a keen listener? In any case, political parties, trade unions, and associations passively transmitted information to him when they were consulted on the set-up of ELECAM, like had been done for NEO, but since their opinions were not "well founded" - as Biya would say - he ignored them!

The build-up to the recent visit of Paul Biya to Bamenda caused drumbeats for a Paul Biya – Fru Ndi encounter to rise to frenzy, with Fru Ndi almost dancing himself lame to the drumbeats! Meeting Paul Biya became like the finality of his life-struggle. And he finally met and shook Biya's hand, a dream come true?

Well, let Fru Ndi keep this in mind: no neo-colonial regime can be changed with handshakes from positions of

weakness. His cronies may drink their champagnes to celebrate his meeting Biya – at last – but there is still a formidable task ahead! They should better quickly dismiss this cock-and-bull story about people blocking meetings between the two: who really believes it? You imagine that Paul Biya really wanted to meet Fru Ndi and could not do so because somebody prevented him from doing so? For over 20 year? That must be a big joke!

In any case, while Fru Ndi celebrates his symbolic victory over the handshake, he should ponder the following: "One of the trademarks of Paul Biya in 28 years has been his failure to respect the terms of political deals struck with other stakeholders. He has repeatedly trumped opponents with his single card of renegeing on political deals on term limits, NEO, ELECAM, and others, over which he has always behaved like a man of second thoughts. Thus, symbolic victories usually thought to be won by his opponents with the striking of deals and the clinching of promises, sooner or later, turned into defeat. This is

because much attention is not usually paid to the practical politics of the new deal of exploiting the gullibility of opponents and friends alike, to further the single, obstinate goal of the life presidency of the prince..."

About postponements, Paul Biya took another devastating postponement decision, and everybody seems to be blaming everybody for the postponement, except Paul Biya himself! Indeed, everybody seems to have borrowed the lenses of Ateba Yene, who sees everything wrong with barons of the regime, except Paul Biya himself. Paul Biya suffers these days from the disease of postponement and secrecy. Like has happened in the past over many state issues, he recently postponed his visit to Bamenda, without giving any real reason. While in Bamenda, he postponed his famous handshake with Fru Ndi, we hear because he was 'resting'. Now he has postponed the historic Ebolowa Agric Show at the last minute! And everybody has jumped onto the commentary arena, and is saying that everybody was

telling a lie about the work that was going on in preparation for the show.

Nobody is telling us what the lie was: what was already done, and what was still to be done to make the holding of the show possible? Will it be done by "January"? Why would Paul Biya wait till the last minute to postpone the Show, without consideration for the losses the farmers will incur? Could the postponement be due to the 'tiredness' of Paul Biya following his "hectic" visit to Bamenda? Nobody wants to say anything concrete: only that everybody was telling lies to Paul Biya. Including his security network?

We already have a lot of governance problems. This culture of postponement and secrecy breeds speculation. In a regime like the one we have, speculation leads to suspicion and demobilisation. We deserve better than these, especially in the domain of agriculture which is the bulwark of the national economy, and the life-line of rural populations.



## Notre dossier

# L'upécisme hier, aujourd'hui et demain

Avec les contributions de: Moukoko Priso [Elenga Mbuyinga], Ada Bessomo, Guillaume-Henri Ngnepi, Abanda Kpama et Ghonda Nounga

NOTRE ÉDITORIALISTE INVITÉ : ADA BESSOMO<sup>1</sup>

## Comment l'impatience annonce la survie de la tyrannie

Cette terre ne souffre-t-elle pas déjà de l'amour que lui vouent ses nombreux enfants ? Est-il besoin de risquer que pour ceux qui se mêleraient de son carnet de santé, sa fiche de données énergétiques et cosmétiques, le plus urgent n'est qu'à détronner le médecin en chef, renvoyer dare-dare le diététicien, l'esthéticien en place? Nombre d'eux, se sachant au moins plus habiles à soigner, revendiquent la moindre minute, une seule possible, pour étonner même les dieux de leur art, en ranimant notre sommeilleuse République.

Qui oserait dénier à quel-que enfant de cette terre les attributs mêmes que nous savons tous hérités d'elle ? Ce fut, avant-hier, lancé du Canada, balayant obstacles juridiques de tout ordre, en bandoulière bilinguisme sulfureux pour un Camerounais né dans les années soixante-dix, le trop sympathique Vincent Fouda. L'enthousiasme du candidat, de béton armé, à lire ses articles, discours, échanges avec certains concitoyens d'avance conquis, inspirait soupirs et inquiétude à bien d'autres observateurs. Déjà, l'éperon piqué dans mille et une impatiences. L'heure n'en était plus à l'attente de quelque moment propice, il était urgent de s'armer de cette arme de destruction massive : le slogan ! Ce fut ensuite la fraîcheur toute médiatique de Kah Walla, pieds et tête bien entés dans le quotidien de ses compatriotes, qui achevait de nous suggérer que le temps en politique, plus qu'ailleurs peut-être, pour le chantier que figure le Cameroun,

démocratie à bâtir, est affaire redoutable. Que l'impatience bien des fois masque de la belle impréparation.

Candidatures multiples, articulées par des programmes obèses des meilleurs « y a qu'à... », antennes boursouflées du refrain « Biya must go ! »... De regarder, en contrepoint, l'action patiente et si discrète d'autres acteurs de la vie politique camerounaise, donne désir d'envisager en quoi le temps pourrait être l'allié politique de l'alternative réussie. Ou alors le promoteur du statu quo tyrannique.

S'opposer à Paul Biya ne certifie aucune crédibilité de l'opposant en question. Se dire engagé en faveur de la démocratie au Cameroun ne veut pas dire grand-chose du sérieux de la personne qui parle ainsi. La démocratie est l'expression la plus épanouie des rapports politiques. Elle est aussi la voie plus fragile, vu ce qu'elle commande de souplesse, ou permet de voies négociées aux citoyens. Il ne peut y avoir de démocratie épanouie quand la majorité des citoyens pourrait encourager le pouvoir des populistes, en somme pouvoir des obscurantistes. Les démocrates précèdent la démocratie, pour nous. Ils travaillent surtout à augmenter le nombre de démocrates autour d'eux. Pareille tâche recommande de s'intéresser au terrain par préférence aux imprécations jetées à la seule tête de l'Etat.

Le terrain : gros-œuvre du chantier politique du Came-

roun. L'on y recueille le sentiment net que le temps qui passe, loin de grossir ressentiments ou quelconques troupes de va-t-en-guerre aventureux, œuvre plutôt à partager la conscience des enjeux avec le plus grand nombre des Camerounais. Ceux-là sans l'adhésion éclairée de qui les différentes rondes à la tête de notre pays, alors pures alternances vides de toute force d'entraînement, inspireraient très vite des frustrations au moins similaires à celles qui aujourd'hui, démultiplient leurs voix en candidatures à l'élection présidentielle soudaines et libres de tout appareillage logistique, comme du moindre ancrage même populaire.

Sur le terrain : la conviction forgée que sans démocrate, il n'est point de démocratie. Qu'il n'est pas vain de tâcher d'accepter et de faire accepter autour de soi que l'idée qu'on défend doit pouvoir séduire les concitoyens pour qu'elle prenne le pouvoir. Que cela implique donc de se donner l'exigence forte d'apprendre à convaincre.

Il y est dès lors question de prendre le temps, si ce n'est fait, pour redonner d'abord à la majorité des Camerounais des outils de critique libre et pertinente. Entreprendre cette tâche implique de tenir compte, de manière obligatoire, du temps que cela pourrait prendre. D'où une patience qui ne frustre pas, puisque le temps qui passe devient ainsi l'allié de celui qui sait quel travail il fournit.

On voit pourtant cette

approche du Cameroun dérouler nombre de personnes. Elle n'est pourtant pas qu'un choix parmi d'autres. Elle est celle que l'histoire enseigne, riche d'épisodes aussi récents que la Côte d'Ivoire. On pense avoir chassé une dictature, lorsque seul un dictateur a cédé la place à un autre visage de dictateur.

L'impréparation, l'érucciation, le slogan utilisé comme seul programme politique ont peu de chances de susciter l'adhésion de la majorité des Camerounais. Ceci, même si le régime en place ne fait plus rêver grand monde. La crise de confiance au cœur du régime même est, en revanche, la grande chance de ceux qui pensent à un Cameroun plus riche de ses partages, de ses diversités. Le prix à payer en est scandaleux : l'humilité de chacun.

On attend ainsi des multiples forces disséminées par l'exil, le ressentiment ou la rage, l'humilité de se rasseoir à la table des paysans camerounais. Les rencontrer pour les connaître vraiment. Les rencontrer pour comprendre qu'il est impératif de ne pas les infantiliser de leurs doctorats en toutes ces choses qu'ils pourraient assimiler si on les leur expliquait. Le redoutable prix à payer réside aussi dans le partage du pouvoir que chacun possède avec ses diplômes, ses théories et sa distance bien-pensante.

On attend des actions aussi discrètes qu'efficaces dans le corps du pays profond. Ces actions en général suscitent un

autre discours distinct de celui qui tout seul suffit à faire reconnaître un Camerounais imbu de sa personne par ses

compatriotes: l'incantation, le slogan baveux, le relevé grandiloquent des frustrations, réelles. Ces actions là, ourdies par la

patience, le temps allié, sont celles qui avec le moins d'incertitudes installent une démocratie véritable, fidèle à l'écologie

du pays qui se dote d'elle. Elles procurent de ce fait là même le bonheur immense de remiser la tyrannie très loin.

**Note** : Poète résidant en France, notre compatriote Ada Bessomo est l'auteur de deux recueils : **Obili Blues (Le sel offert au miel)**, Lille, Editions Ozila, 2006, et **Bémols saugrenus**, Montreuil, Editions du Vanneaux, 2006. Nous proposerons quelques-uns de ses poèmes dans le prochain numéro d'Alternative révolutionnaire.

## COMPRENDRE L'UPÉCISME

### UPC, upécisme et lutte de libération nationale



**Moukoko Priso**  
(Elanga Mbuyinga)

« Pour avoir de l'ordre dans l'organisation ; il faut d'abord avoir de l'ordre dans les idées »

« Le dernier moment de la colonisation consiste à coloniser l'histoire du colonialisme »

La jeune revue **Alternative Révolutionnaire** m'a demandé d'écrire un article court sur le thème « Upécisme et libération nationale. » Il n'est pas facile d'écrire un article qui soit court sur ce thème, du moins à mon avis. Car le thème se ramène à dire qu'est ce que la libération nationale dans le Kamerun (et plus généralement l'Afrique) d'aujourd'hui. Il y a déjà un moment que j'ai le projet d'écrire quelque chose sur le thème « Cinquante ans de néo-colonialisme et les perspectives du combat de l'UPC ». Mais il n'a pas été possible, jusqu'à présent, de trouver le temps nécessaire pour cela. Le texte qui suit sera donc une sorte d'introduction à cette réflexion, si les temps m'en laissent le temps.

Entre 1884 et 1914, des mouvements variés de résistance à la colonisation du

Kamerun par l'Allemagne impériale se multiplièrent ça et là dans diverses régions du pays. Nous ne les citerons pas, car la liste serait longue et, pour éviter, en ces heures où certains compatriotes semblent penser le moment venu pour que chaque ethnie fasse valoir ses droits à une part d'un gâteau pourtant non encore conquis (à supposer que cela ait un sens !) et compte tenu de la contrainte de brièveté évoquée plus haut, nous nous limiterons ici à évoquer un aspect utile à notre propos. Il est remarquable que, selon des historiens, un des points de l'acte d'accusation de l'Allemagne contre Duala Manga et Ngosso Din en 1914 ait été d'avoir pris contact (ou tenté de prendre contact) avec d'autres chefs Kamerunais, notamment le Sultan des Bamum, pour former une coalition. Cela suggère que le processus de prise de conscience nationale avait démarré déjà à cette date

#### CONDITIONS DE NAISSANCE DE L'UPC ET DES IDÉES UPÉCISTES

Les traités signés par les chefs Duala en mi-juillet 1884 avec des représentants de l'Allemagne impériale étaient valables 30 ans. Ils étaient donc caducs en mi-juillet 1914. Ainsi, quand la guerre de 1914-18 éclate en Europe fin juillet 1914, le Kamerun n'a plus aucun lien de type colonial avec l'Allemagne, ni de

soi-disant protectorat, ni de vassal. L'acte par lequel les pays vainqueurs de cette guerre se partagent le Kamerun en tant que butin de guerre pris à l'Allemagne considéré comme « *celui qu'a commencé* », est un acte de pure brigandage international, l'expression du rapport des forces du moment, en 1920

Or, comme on le sait, le rapport des forces dans le monde va considérablement évoluer par la suite à l'échelle mondiale. Déjà, la guerre de 14-18 marque en fait la fin de l'âge d'or de la France et du Royaume Uni (Angleterre) comme puissances de premier rang dans le monde. Et en même temps, commence la montée en flèche des USA à la place ; ainsi que la naissance de l'Union Soviétique ; mais ces deux nouvelles puissances émergentes ayant des orientations divergentes. La naissance de l'URSS est la conséquence d'un bouleversement de portée mondial : la Révolution D'octobre 1917 en Russie et dans ses colonies adjacentes. Mais cette révolution affiche des présupposés mondiaux et pas seulement russes : il s'agit de détruire le système économique et politique dominant à l'échelle mondiale : le système capitaliste qui, ayant réussi, de par sa logique propre, à s'étendre sur une bonne partie de la pla-

nète, a mis sous sa botte (c'est à dire la botte des classes dominantes des pays capitalistes) le reste du monde. A travers notamment le système colonial ponctué de génocides à répétition presque partout : traite des Nègres, Indiens des Amériques, peuples indigènes d'Australie, de nouvelle Zélande, etc.

Or, après que l'idée en ait lancée dès 1919, se tint en 1920 à Moscou un congrès mondial de fondation d'une organisation internationale : la III<sup>e</sup> Internationale, baptisée Internationale Communiste (IC). Sa vocation proclamée était de remplacer la II<sup>e</sup> Internationale qui, fondée à Paris en 1889, n'avait pas su faire face à la guerre de 14-18, et avait, selon les révolutionnaires russes et ceux qui, ailleurs partageaient le même avis, « *fait faillite* », chaque parti socialiste s'alignant derrière « sa bourgeoisie nationale » pour aller piller les colonies. On notera que cet effondrement à la fois idéologique et politique de la II<sup>e</sup> Internationale (encore appelée Internationale Socialiste) avait déjà donné des signes annonciateurs bien avant la guerre ; par exemple lors du congrès socialiste international de Stuttgart en Allemagne en 1907. Au cours de ce congrès, les représentants des partis socialistes des pays européens ayant des colonies avaient tenté de justifier le colonialisme en lui trouvant « *des aspects positifs* », et avaient, en vain il est vrai, essayé de faire

endosser de telles idées par l'ensemble de l'Internationale. Ainsi, le 4 août 1914, le parti socialiste allemand vota-t-il au parlement avec les partis coloniaux et de ce fait, garda un silence complice à la suite de l'assassinat de Duala Manga, ce que dénoncèrent vigoureusement les militants de la gauche comme la dirigeante révolutionnaire Rosa Luxembourg.

En 1920, après des débats houleux, les congressistes de Moscou adoptèrent la position suivante : dans les colonies, les peuples colonisés doivent mener une lutte de libération du joug colonial, pour le droit des peuples à disposer d'eux-mêmes ; lutte qui ne peut pas être menée comme une lutte de classes dans les pays capitalistes dits développés et avancés. La lutte anticolonialiste doit s'efforcer de rassembler le maximum possible de gens qui veulent se battre pour l'indépendance nationale, et la solution de certains autres problèmes qui se posent à l'ensemble du pays colonisé. Mais, une telle lutte, pour espérer se développer efficacement, avec esprit de suite, ne doit pas être laissée à la direction des couches sociales aisées, bourgeoises, du pays colonisé. Car, cette bourgeoisie des pays colonisés a une forte tendance à s'entendre avec la bourgeoisie colonialiste sur le dos de la masse des peuples colonisés, donc à trahir cette masse du peuple. Cette lutte anticolonialiste doit se mener sous le drapeau d'un « mouvement national révolutionnaire ». Celui-ci doit rassembler avant tout les citoyens qui ont un intérêt au renversement radical du système colonial : les ouvriers (peu nombreux aux colonies, surtout en Afrique), les paysans (les plus nom-

breux, mais pas suffisamment éveillés au plan politique), les gens des couches moyennes (parmi eux, les intellectuels révolutionnaires qui prennent fait et cause pour la masse du peuple).

Dans la presque totalité des pays d'Asie et d'Afrique, que les militants révolutionnaires anticolonialistes aient été communistes ou non, c'est la démarche qui a été suivie, en gros, à des particularités nationales près, et c'est normal de tenir le plus grand compte de ces dernières. C'est ainsi que se sont formés les « fronts anti-

*La lutte anticolonialiste doit s'efforcer de rassembler le maximum possible de gens qui veulent se battre pour l'indépendance nationale, et la solution de certains autres problèmes qui se posent à l'ensemble du pays colonisé. Mais, une telle lutte, pour espérer se développer efficacement, avec esprit de suite, ne doit pas être laissée à la direction des couches sociales aisées, bourgeoises, du pays colonisé. Car, cette bourgeoisie des pays colonisés a une forte tendance à s'entendre avec la bourgeoisie colonialiste sur le dos de la masse des peuples colonisés.*

colonialiste, de libération nationale », bien qu'ils aient pu apparaître sous des noms divers. En Asie, ces fronts se sont souvent, mais pas toujours, constitués autour d'un « noyau dur » qui, parfois, était un parti communiste. En Afrique, les choses se sont passées autrement (Afrique du nord, Kamerun, Angola, Guinées, Mozambique, Namibie etc.)

A la suite de la guerre mondiale de 1939-1945, les USA et l'URSS s'imposent désormais comme les deux puissances majeures sur la scène internationale. Une nouvelle ère commence.

Mais surtout, les peuples colonisés changent du tout au tout leur manière de voir le système colonial et les pays colonisateurs.

Dès septembre 1945, le Viêt-Nam, colonisé par la France, proclame unilatéralement son indépendance. A peine sortie de la guerre en Europe, la France se lance dans une nouvelle guerre de reconquête coloniale, qui se terminera en mai 1945 par sa retentissante défaite lors de la bataille historique de Dien Bien Phu. En 1947, la grande colonie anglaise de l'Inde recouvre son indépendance. Le 1er octobre 1949, la naissance de la république populaire de Chine est un nouvel événement historique de portée mondiale,

qui bouleverse profondément le rapport des forces au niveau international.

Ces trois derniers événements ont une profonde influence dans tous les pays colonisés, où les peuples voient différemment le système colonial : celui-ci peut donc être combattu et vaincu par un peuple colonisé, un peuple « de race inférieure ».

Ainsi, au moment où, au tour de 1946-47, commence à se construire et à émerger l'ensemble des idées qui feront le noyau de la pensée upéciste, la conception upéciste de la libération nationale et de la lutte qu'il faut mener pour obtenir cette libération, la situation dans le monde et notamment en Afrique, est celle où les peuples colonisés se ren-

dent compte (i) qu'ils doivent mettre fin à la domination coloniale, et qu'ils le peuvent, (ii) que pour atteindre cet objectif, ils doivent lutter, (iii) que pour lutter efficacement, ils doivent s'organiser solidement, et avoir les idées claires sur le système colonial et sur la lutte à mener contre lui.

Au Kamerun en particulier, il faut rassembler les Kamerunais, le plus largement possible, autour d'un programme qui résume les revendications capables d'assurer ce rassemblement

### L'UPC ET LE CONTENU DE LA LIBÉRATION NATIONALE

Jusqu'en 1944 au Kamerun, il n'y a ni parti politique ni même de syndicat. Les premiers syndicats ne voient le jour qu'à partir de 1944. Et c'est après les grandes grèves syndicales de 1945, noyées dans le sang par la brutalité sauvage des colonialistes notamment à Douala, que les leaders du tout jeune mouvement syndical, tirant les leçons de ce qu'ils viennent de vivre, arrivent à une conclusion capitale : le problème auquel ils font face n'est pas seulement (ni même principalement) une simple question de bons salaires et de bonnes conditions de travail. Ce n'est donc pas seulement un problème qui relève des syndicats. Le problème fondamental qui gît derrière tout cela, c'est la domination coloniale et le cortège de conséquences qui s'ensuivent : exploitation capitaliste, oppression, racisme colonialiste, humiliations mépris. Or la lutte syndicale seule ne peut pas mettre fin au système colonial ; car celui-ci est à la fois économique, politique, culturel ; il comporte un aspect de dépersonnalisation du colonisé. Il faut donc une lutte politique qui, seule peut embrasser tous ces aspects de la domination coloniale. C'est ainsi

que commence et se développe l'idée qu'il faut fonder une organisation politique pour la lutte visant à chasser les colonialistes.

Cette idée commence et se développe dans un contexte africain marqué notamment par la fondation, en 1946 à Bamako au Soudan (actuellement Mali) lors du congrès mémorable, du *Rassemblement Démocratique Africain* (RDA), organisation qui regroupe à l'échelle de toutes les colonies françaises en Afrique au sud du Sahara, tous ceux qui ne supportent plus le système colonial et sont décidés à lutter pour y mettre fin.

Les démarches entreprises pour créer l'organisation de lutte devant incarner le mouvement national kamerunais, qui portera plus tard le nom de « *Union des populations du Cameroun, UPC* » commencent dès 1946-47 et visent à faire en sorte que dès avant même sa création officielle, l'UPC se présente comme le regroupement du maximum possible de Kamerunais. Il ne doit pas seulement y avoir des militants et leaders syndicaux, ouvriers et paysans du moment, mais aussi des notables, chefs traditionnels et personnalités les plus diverses. Certains refuseront de s'associer à une initiative aussi « saugrenue », rêve suicidaire osant vouloir chasser le blanc qui est si fort et si puissant (tels André Fouda à Yaoundé, ou Soppo Priso à Douala, etc.) Certains autres accepteront, comme le chef Djoumessi Mathias, en pays bamiléké, alors président du Nkumsze, même s'il se retirera dès les premières mesures répressives des colonialistes.

Les idées de base des fondateurs de la future UPC peuvent se résumer comme suit :

(1) Il faut chasser les colonialistes du Kamerun et mettre fin au système colonial ; on

peut le faire ;

(2) Pour cela, il faut se préparer à lutter ;

(3) Pour pouvoir mener une lutte efficace, le Peuple kamerunais doit s'organiser solidement ;

(4) L'organisation du Peuple kamerunais doit se faire, non



pas autour ou derrière des individus, fussent-ils frères de tribus ou non, mais autour d'un programme de revendications nationales, d'où le triptyque : « *réunification, indépendance, élévation des conditions de vie des Kamerunais* » ;

(5) Le Peuple Kamerunais doit s'unir et rester uni dans la lutte, développer sans cesse son unité de combat, d'où le choix même du nom *Union des Populations du Cameroun*.

Ruben Um Nyobe résume tout cela dans les termes suivants en janvier 1957 :

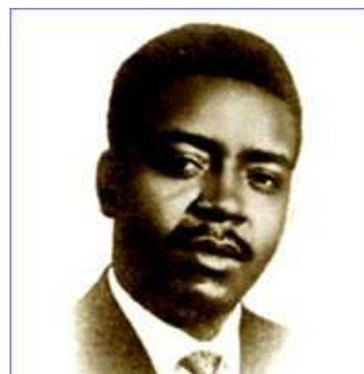
« *...dans les pays coloniaux, il n'est pas question de former des partis politique, mais de réaliser un large front de libération nationale, comprenant des hommes et des femmes de conditions sociales variées mais qui trouvent une base d'accord sous la bannière de la lutte pour le renversement du pouvoir de l'étranger.*

*Cependant, pour être efficace, le front de libération nationale doit se trouver sous la direction des éléments issus de la classe ouvrière, de la paysannerie et des intellectuels révolutionnaires. Au Kamerun, seule l'UPC remplit de telles conditions. C'est pourquoi tout*

*« nationalisme kamerunais » qui ne s'appuiera pas sur notre Mouvement ne sera qu'un « nationaliste de bouche et de démagogie »...*

*Homme de Bandoeng, nous sommes les véritables artisans de la détente internationale. Nationalistes révolutionnaires, nous luttons pour acquérir pour le Kamerun et pour lui seul, une véritable indépendance nationale... (Ruben Um Nyobe : Charte de l'Atlantique et Pacte de l'Atlantique, droit des peuples à disposer d'eux-mêmes, 25 janvier 1957, in Ecrits sous maquis, publié par J. A. Mbembe. L'Harmattan, Paris, 1989, p 194...)*

Ainsi donc, dès 1957, avec la mise en place par les colonialistes du système de la « *loi cadre* », Um Nyobe et ses camarades de la direction de l'UPC perçoivent clairement les profondes transformations qui vont se produire dans la société kamerunaise. Ils ont compris le contenu social et politi-



que de l'espèce de « nouvelle politique économique » coloniale. Celle-ci consiste à procéder à quelques petits investissements (par exemple via le FED) pour promouvoir un semblant de croissance sans développement, qui conduira à l'émergence d'une classe moyenne ainsi créée ex nihilo, classe qui servira de support au réformisme pour s'opposer à l'orientation révolutionnaire de la lutte upéciste. C'est une application de la politique dite « *des oppositions africaines* » que Um Nyobe et ses camara-

des fustigent. Car c'est cette bourgeoisie moyenne des années 1954-59 qui, 30 ans plus tard, la corruption aidant ; deviendra la grosse bourgeoisie milliardaire sous l'UNC puis le RDPC.

A partir de 1957, Um Nyobe analyse déjà la situation du pays en tenant le plus grand compte de ces évolutions. Ainsi, dans son texte « *Lutte unie sur tous les fronts pour la libération du Kamerun du joug colonial* », il distingue les nombreuses catégories qui existent alors (ou déjà !) au sein de « *la population kamerunaise [qui] s'est divisée face au problème national en catégories...* » (in Ecrits sous maquis ; op. cité, page 149 et suivantes). Cette analyse là, Félix Moumié, Ernest Ouandié et Kingue Abel la reprendront et l'approfondiront en 1959-1960 dans *L'Unique voix du succès (UVS)*, publiée en Février 1960 au Caire

La réalité et les faits sont donc ceux-ci : au milieu des années 1950 ; le capitalisme colonial, pour s'opposer à la lutte anticolonialiste, fabrique une classe moyenne, à vocation bourgeoise. Et cette démarche entraîne la division de plus en plus profonde de la société Kamerunaise en classes sociales dont les intérêts sont de plus en plus divergents. Et ce phénomène va entraîner tôt ou tard la rupture du front qui avait été l'expression de l'alliance de « *tout le peuple* » contre l'étranger. Nos langues bantu n'ayant pas de terme spécifique pour désigner le colonialisme, et l'utilisation du terme racial de « *blanc* » étant plus facile, un peu trop facile, le slogan « *à bas le colonialisme !* » se traduit souvent par « *les blancs doivent partir !* » et, de ce fait, cache la suite, que pense la bourgeoisie qui se prépare à prendre la relève des colonialistes : à savoir que « *les blancs doivent partir, et nous*

on prend leur places ». Um Nyobe a beau insister sur la nécessité de distinguer les colonialistes français et le peuple français, il ne peut malheureusement empêcher que la bourgeoisie montante continue son travail de sape du front anticolonialiste. Désormais, à partir de 1957, il doit lui-même distinguer les « *nationalistes authentiques* » plus

lutionnaires de travailler légalement aussi longtemps qu'ils refusent de se soumettre aux « modérés » imposés à l'UPC (épisodes Kodock et autres)

### LIBÉRATION NATIONALE, NÉOCOLONIALISME ET MONDIALISATION

Aujourd'hui, en 2011, une question centrale qui semble se poser est celle de savoir quel peut être et quel doit être le contenu actuel de la lutte populaire contre la domination étrangère, contre la nouvelle forme de la domination coloniale qui, dès le départ, avait été désignée par le terme de néocolonialisme, mais qu'une certaine école de pensée a préféré ou semble préférer appeler « *postcolonialisme, postcolonie, etc.* » Il semble immédiat que ce dernier terme « *postcolonialisme, postcolonie* » suggère que le colonialisme et la colonie sont désormais carrément au passé et on est entré dans une autre période. Tandis que néocolonialisme laisse entendre que nous vivons encore sous le colonialisme mais simplement il a changé de forme ; c'est simplement un « nouveau colonialisme ». C'est bien ainsi que l'entendait Félix Moumié dès 1959, ou Osagyefo Kwame Nkrumah, deux des plus éminents pionniers du panafricanisme révolutionnaire.

Comme personne de sérieux en Afrique ne peut évidemment prétendre en 2011 que notre continent est débarrassé de la domination coloniale, au moment où les mêmes forces impérialistes, non seulement veulent refaire carrément une recolonisation directe, mais osent même prétendre nous dire directement qui doit se trouver à la tête de nos mini-états, en raison de tous ces faits, il est clair que la question ne se réduit pas à une

simple bataille sémantique.

Aujourd'hui, à l'heure de la mondialisation néolibérale qui n'est en réalité qu'une certaine mondialisation du capital en phase d'ultra-financiarisation, une phase où les mêmes forces qui agissent à travers les entreprises multinationales (ou transnationales) et en se servant de quelques organismes internationaux (FMI, Banque Mondiale, OMC et autres gadgets, sans oublier l'ONU) veulent nous dicter tout, nous prendre tout et nous commander en tout, il est très difficile de nier que l'on soit sous une certaine forme de colonialisme - une forme encore plus vicieuse que les formes antérieures. Sachant que ces forces extra-africaines bénéficient de la complicité de plusieurs citoyens africains par leur naissance, la problématique déjà

dresser contre lui l'alliance impie des forces impérialistes (les mêmes) et des cliques bourgeoises néocoloniales au pouvoir depuis 50 ans, pour réduire au silence le récalcitrant. Mais aussi et heureusement, de plus en plus se lèvent un peu partout, sur le continent et dans la diaspora, le spectre menaçant d'une jeunesse africaine qui en a de plus en plus assez de tout cela, et qui apparaît de plus en plus consciente des enjeux et de la situation

Ainsi se trouve de plus en plus remise à l'ordre du jour la question centrale, qui était déjà présente et lancinante il y a 50 ans, à savoir l'unification politique de l'Afrique, la constitution des Etats-Unis d'Afrique, avec un gouvernement continent d'union. C'était déjà le contenu central du panafricanisme révolutionnaire dans les années 1960, pour lequel notamment Nkrumah, Moumié et Lumumba ont été assassinés. En 1960-63, la bourgeoisie africaine et ses sponsors imposèrent la prétendue OUA. Aujourd'hui, en 2011, la question de l'unité politique avec un gouvernement africain d'union, rattrape l'Afrique et la nouvelle jeunesse africaine.

Aujourd'hui plus clairement encore qu'hier, la conception upéciste de la libération nationale est et ne peut qu'être celle initiée par Um Nyobe et ses camarades de combat, celle qui repose sur le nationalisme révolutionnaire. Et face aux menées impérialistes s'appuyant sur des concepts creux et hypocrites comme cette « *communauté internationale* » autoproclamée et sans tête ni queue, réduite à une poignée des mêmes pays négriers connus, les nationalistes révolutionnaires kamerunais savent qu'ils doivent être adeptes du panafricanisme révolutionnaire. Il ne semble pas qu'il y ait une autre alternative révolutionnaire.



tard baptisés « *radicaux, extrémistes, communistes, etc.* » d'un côté, et de l'autre, les « *nationalistes de la bouche ou de démagogie* » plus tard baptisés « *modérés, sages de la sagesse africaine etc.* » pour tromper les masses. Um Nyobe qui, plus que tout autre, a tout fait pour construire le front de libération nationale, a dû ser- rer les dents pour tirer les conséquences de la réalité. Plus encore, il sera trahi et assassiné en septembre 1958, par les colonialistes et leurs alliés « *les modérés* ». Après lui, Moumié, Ouandié et Kingue reprendront la démarche. Après les assassinats successifs de ceux-ci, la lutte pour continuer le combat upéciste sera poursuivie par les Upécistes révolutionnaires en clandestinité jusqu'en 1991 puis, à partir de 1991, sous une forme de pseudo légalité dans laquelle en réalité, le pouvoir néocolonial du RDPC continue dans la voie française de juillet 1955, prolongée par Ahmadou Ahidjo en 1960, voie qui consiste à empêcher par tous les moyens les nationalistes révo-



perçue par l'UPC il y a 50 ans reste entière. Aujourd'hui, l'alliance des forces impérialistes avec la bourgeoisie africaine est plus claire et nette que jamais. Dans ces conditions, toute démarche et conception de la libération nationale dans l'Afrique actuelle, qui prétendrait obtenir cette libération avec la bourgeoisie africaine comme force principale, serait un leurre.

Partout en 2011 sur le continent africain, dès qu'un pays africain ou un dirigeant africain ose lever la tête pour poser même un seul acte isolé allant dans le sens de la libération, on voit aussitôt se

## FIGURES DE L'UPÉCISME

**Ruben Um Nyobe, modèle d'homme de culture****Ghonda Nounga**

Le discours politique au Kamerun, depuis le surprenant reflux de l'upécisme à l'avènement du multipartisme en 1990, semble n'avoir pour fonction que la duperie intellectuelle et idéologique, avec pour objectif unique la course effrénée vers la mangeoire. En ce sens, nos contemporains Bello Bouba Maïgari, Augustin Frédéric Kodock, Dakolé Daissala, et même un certain nombre de dirigeants du SDF, sont la figure contemporaine de Louis-Paul Aujoulat, le père-fondateur du système néocolonial dans notre pays. Et c'est pourquoi, en règle générale, ces hommes politiques disent ce qu'ils ...ne font pas, et font ce qu'ils... ne disent pas. C'est aussi pourquoi, dans le but de transformer subrepticement les valeureux héros de notre lutte de libération nationale en fonds de commerce politique, Paul Biya s'est autorisé à délivrer des certificats de réhabilitation à Um, Moumié, Ouandié, Kingue, en prenant soin d'oublier Osendé Afana, pour que ses « frères » Beti continuent de penser que la lutte upéciste, c'était l'affaire des seuls « Bassa et Bamis ». Cette démarche de « normalisation » de nos héros et de l'UPC elle-même se retrouvera dans le SDF au début des années 1990, où l'on se réclamait à cor et à cri des Um Nyobe

dont on faisait fort commodément de simples socio-démocrates et non des révolutionnaires. Augustin Frédéric Kodock et d'autres charlatans, quant à eux, s'acharneront à réduire Ruben Um Nyobé au rôle de héros tutélaire bassa. Cette escroquerie, leur a permis, pendant un certain temps, d'embrigader nos compatriotes bassa dans ces prisons politiques que sont leur partis, pour les livrer pieds et poings liés à M. Biya, et recevoir en retour quelque strapontin à l'Assemblée nationale ou dans le gouvernement. On s'entend fort bien en néocolonie !

Dans cette démarche utilitaire à souhait, les enfants d'Aujoulat dépouillaient (et tentent encore de dépouiller) l'UPC et Ruben Um Nyobé de ce qui précisément faisaient leur force : « l'activité résolue de production résolue d'une culture. » Cette démarche purement gastronomique voulait faire de l'UPC et de Ruben Um Nyobé des hommes et des faits de « coutume » que l'on puisse manipuler à souhait, parce qu'on aurait vidé ces hommes et leur épopée de leur substrat historique et, en quelque sorte, de leur être réel. Mais les Kodock se sont trompé d'époque ! Le Kamerunais d'aujourd'hui, qu'il soit bassa ou non, n'est plus ce qu'il était dans les années 90, quand nous aspirions tous, goulûment et avec peu de circonspection, à l'air frais de la liberté.

**CULTURE, COUTUME ET COSTUME**

La refondation du patriotisme kamerunais, qui est

une nécessité inéluctable si les patriotes d'aujourd'hui veulent poursuivre fidèlement l'œuvre de leurs prédécesseurs (Samba Martin Paul, Rudolf Douala Manga Bell, Madola, Um Nyobé, Moumié, Ouandié, Kingué, Osendé Afana, etc.), si elle veut être efficace, doit se faire, chez chaque patriote, sur un certain nombre de « comportements idéologiques ». Nous devons, dans notre pensée comme dans notre pratique, retrouver les ressorts « secrets » qui ont fait de nos prédécesseurs les héros unanimement acclamés qu'ils ont été. Et l'une des conditions fondamentales à l'adoption de ce type de comportements idéologiques, pour ne pas se laisser entraîner dans les sissonghos par tous les traîtres qui dépècent la dépouille des Um Nyobé pour en livrer des morceaux sanguinolents au néocolonialisme, c'est la distinction claire entre la « culture politique » et la « coutume politique. » Et la réflexion sur ces notions de « culture » et de « coutume » est réellement indispensable, car la longue lutte de l'UPC a bel et bien donné naissance non seulement à une culture politique et idéologique, mais également à des coutumes nauséabondes. Comme leurs prédécesseurs dans la lutte (Samba, Manga Bell, etc.), les Um Nyobé sont fondamentalement des êtres de culture. Ils ne sont pas des êtres de coutume. Ils sont encore moins des hommes de ... costume (c'est-à-dire des hommes habillés physiquement, m e n t a l e m e n t , idéologiquement et politiquement par l'Occident impérialiste, à l'instar de Monsieur Biya et de ses acolytes).

Mais qu'est ce qu'un homme de culture et qu'est-ce qu'un

homme de coutume ? La culture peut être définie sous deux angles. D'abord comme activité permanente de création, par une collectivité humaine, de nouvelles idées, de nouvelles institutions, de nouveaux outils, de nouveaux comportements ou de nouvelles pratiques pour s'adapter à un environnement nouveau ou à des situations nouvelles. Ainsi, quand les Kamerunais créent le RACAM (Rassemblement Camerounais) en 1946, à la suite de la JEUCAFRA et de l'UNICAFRA, ils font oeuvre novatrice de culture. Mais le RACAM est très vite dissous par le colon français. Quand les révolutionnaires kamerunais, sous la direction de Ruben Um Nyobé, créent l'UPC deux ans plus tard, ils font d'autant plus oeuvre de culture qu'ils affinent le patriotisme kamerunais pour mieux l'adapter au contexte de la colonisation, mieux comprise désormais comme extension du capitalisme en terre étrangère. La culture peut également être comprise comme l'ensemble des idées, institutions, outils, comportements et pratiques ainsi créés. Dans le premier cas (celui de la pratique novatrice), on parlera de « culture constituante », parce qu'il s'agit d'un acte, d'une « praxis », comme l'écrivait Marx, et dans le second cas on parlera de « culture constituée », parce qu'il s'agit de produits de la culture constituante. Prenons un exemple pour que les choses soient claires : quand Ruben Um Nyobé et d'autres patriotes se retrouvent fréquemment, de 1947 à 1948, pour débattre de la possibilité de créer une nouvelle organisation de lutte après le RACAM, ils font acte de culture constituante. Les textes, règlement

intérieur, programmes politique et économique, etc. ressortissent du domaine de la culture constituée de l'UPC. Mais ne voilà t-il pas que quarante ans plus tard, Augustin Frédéric Kodock interdit qu'on change même une seule virgule dans ces textes, en dépit de profonde mutation du contexte historique ? Et pourquoi ? Nous le verrons plus loin.

Pour comprendre ce que c'est que la coutume en général, et ce qu'elle est plus particulièrement dans l'UPC des vendeurs des lambeaux de chair de Ruben Um Nyobé, il faut considérer que la culture constituée se subdivise elle-même en deux grands groupes : la culture constituée "vivante" et la culture constituée "morte". Qu'est ce que cela veut dire ? La culture constituée vivante est faite des idées, institutions, outils, comportements et pratiques inventées aujourd'hui pour résoudre des problèmes qui se posent aujourd'hui. En quelque sorte, la culture constituée vivante est le produit de la culture constituante d'aujourd'hui. La coutume, par contre, c'est de la culture constituée morte. Elle est composée de "cadavres culturels", c'est-à-dire d'idées, d'institutions, de comportements, de pratiques et d'outils inventés hier pour résoudre des problèmes qui se posaient hier et qui ne posent plus aujourd'hui. Que nous usions de nos coutumes pour affirmer notre identité folklorique (au sens noble de ce mot) n'a rien d'indécent. Mais un homme de coutume, qui croit pouvoir résoudre les problèmes d'aujourd'hui avec les solutions d'hier, est homme tout entier tourné vers le passé. Il est aveugle au présent et au devenir de la collectivité,

parfaitement improductif, parce qu'il lui manque cette créativité, ce dynamisme, cette inventivité qui font les hommes de culture tels que Ruben Um Nyobé, et qui permettent que des mortels tout à fait ordinaires comme vous et moi puissent se dépasser dans le cadre d'actions héroïques. Et s'il arrive si souvent aux Kamerunais d'accuser l'UPC de Kodock (et ses succédanés tel le Mouvement National) de passéisme, c'est bien à raison, parce que dans ces prétendues UPC, les militants sont tous devenus des hommes de coutume plutôt que des hommes de culture.

### CULTURE UPÉCISTE ET COUTUMES UPÉCISTES

Au début des années 1920 meurt au Congo, assassiné par les Français (cela va de soi !), un grand patriote africain : André Matswa (alias Matswa ma Ngoma). Ce membre du Parti Communiste français, qui décide volontairement d'aller au front combattre pour libérer la France du joug de l'Allemagne (guerre de 1914-1918) sera l'un des authentiques précurseurs du panafricanisme révolutionnaire, et les Kwamé Nkrumah en sont en quelque sorte les descendants. L'influence de ce Matswa a été telle sur les masses congolaises qu'à sa mort, le peuple éploré et inconsolable en a fait un prophète, et a créé, aux alentours de son action politique, cet avatar du christianisme qu'est le matswanisme. Quel rapport avec le sujet du présent article ? Que mon lecteur veuille bien me suivre au paragraphe ci-après.

Le 13 septembre 1958, Ruben Um Nyobé meurt dans les maquis de la Sanaga Maritime, assassiné par les Français (cela va de soi !). Le peuple éploré et inconsolable essuie ses larmes et jure de continuer la

lutte. Mais c'est sans compter avec les manœuvres perfides de la France néocoloniale et des autres impérialismes occidentaux, dont voici quelques exemples. Dans l'ouest du pays, la répression aveugle s'accompagne d'actions diversifiées et pas toujours légales, pour transformer la petite bourgeoisie débrouillarde bamiléké en une véritable bourgeoisie d'affaires. Il s'agit d'appâter les masses en faisant miroiter à leurs yeux un éventuel enrichissement rapide. Dans le Littoral et le Centre, la distribution de postes administratifs, à tour de bras, subjugué l'enthousiasme de ceux qui ne veulent pas rater une chance de devenir "ngomna" ou de voir leurs fils ou filles le devenir. Et Dieu qu'ils sont nombreux ! Tout ceci vise à couper l'UPC de sa base sociale. Dans la Sanaga Maritime, les choses se présentent tout autrement. Dans aucune région du Kamerun, et pour des raisons que nous n'avons pas le loisir d'exposer ici, l'UPC n'est aussi solidement implantée et organisée. Elle fait corps avec la vie sociale - pourrait-on dire, et imprègne jusqu'à la conduite des affaires de la famille ou du clan. Pour la déssouler, la répression violente ira avec le regroupement des populations le long des routes (pour mieux les contrôler), et la prostitution de personnages tels Mayi Matip qui, se proclamant "Mpodol II", invite « ses frères Bassa » à sortir de la brousse. Mais la défaite politique et militaire de l'UPC en Sanaga Maritime n'entraînera pas immédiatement sa défaite culturelle, malgré le terrorisme et le lavage de cerveaux auxquels se livreront successivement André-Marie Mbida et Ahmadou Ahidjo. Aussi l'upécisme devient-il une réalité refoulée (comme disent les psychanalystes) et le demeurera jusqu'aux années 90, à l'ère de la

démocratisation administrative.

Or, comment une culture politique survivant si longtemps sans aucune prise sur le pays concret, sur le vécu quotidien des populations, sans appareil partisan pour la déployer et la soumettre à la critique contradictoire et intransigeante des faits, comment une telle culture, assujettie à l'idéologie dominante, détournée totalement de son objet initial et coupée des patriotes révolutionnaires encore en lutte, comment une telle culture pourrait-elle garder sa pureté originelle ? (Si tant est qu'on puisse parler de pureté originelle pour ce qui est des réalités humaines). Quoi d'étonnant qu'à l'image du matswanisme, l'upécisme se soit transformé progressivement, presque insensiblement, en une mytho-culture, c'est-à-dire en un ensemble de coutumes ? C'eût été un vrai miracle qu'il en allât autrement.

L'upécisme mytho-culturel (qui est un ensemble de coutumes) est une idéologie identitaire des masses bassa opprimées, violentées, vilipendées comme terroristes pendant plusieurs décennies (et l'on se souvient d'une époque où le substantif "Upéciste" équivalait à "Bassa" et à "terroriste"). L'upécisme mytho-culturel est, pendant ces décennies, une forme illusoire de résistance à la tentative de meurtre psychologique orchestrée par le régime néocolonial contre un groupe ethnique réputé « rebelle. »

### COUTUMES UPÉCISTES, ÉLITISME ET LUTTE DES CLASSES

Dès son avènement après la mort de Ruben Um Nyobé et la défaite politique et militaire de l'UPC en Sanaga Maritime, l'upécisme mytho-culturel est

récupéré de manière très tribaliste et opportuniste par Mayi Matip, qui se proclame l'héritier testamentaire de Um Nyobé et veut organiser l'ensemble du peuple bassa autour de sa personne, pour mieux le livrer en pâture à Ahmadou Ahidjo et au néocolonialisme.

Cette même démarche permettra plus tard l'ascension de Frédéric Augustin Kodock. Ici, les statuts de 1952 sont une véritable bible à laquelle il ne faut point toucher sous peine d'excommunication. Um Nyobé (qui n'en demandait pas tant) est vite transformé en prophète, et une véritable censure s'abat sur les Moumié, Kingué, Ouandié, Osendé Afana, ainsi que sur les activités ininterrompues de l'UPC en clandestinité. Et l'histoire de s'arrêter à 1958 ! Et les Achille Mbembé de pondre moult ouvrages et articles dans lesquels les termes "UPC" et "Bassa" deviennent des synonymes inéluctables. Tout vise à, au grand bonheur du néocolonialisme, la mutation de culture upéciste en ensemble de coutumes. Que le tribalisme soit structurel à cette démarche de « coutumiérisation » de la culture upéciste est une évidence que ne peuvent nier que ceux qui profitent de cet étrange "culture politique", au détriment de l'ensemble de notre peuple. Et qui sont-ils ? Ce sont les répliques sociales, parmi les populations Bassa, de ceux qu'on nomme ailleurs les "élites", et qui agitent la fibre tribale des Kamerunais pour les ranger derrière elles afin de se

faire une place au soleil. Chez les Bamiléké par exemple, la bourgeoisie n'hésite à transformer en « génocide contre les Bamiléké » les horribles massacres commis par la France et ses supplétifs dans l'Ouest de notre pays. Ce faisant, cette bourgeoisie cherche à créer dans les masses populaires de l'Ouest un sentiment identitaire dont elle serait la première - et en réalité la seule - à profiter (nous y reviendrons dans un autre article). Chez les Bassas, grâce à la « coutumiérisation » susmentionnée, l'entreprise d'aliénation idéologique des masses était moins compliquée jusqu'à récemment. Il suffisait de se réclamer de l'UPC, ou plus précisément des coutumes upécistes, c'est-à-dire de l'upécisme mytho-culturel. Et qui étaient les répliques sociales de ceux qu'on nomme « élites » ailleurs ? C'était (et ce sont toujours, pour un temps infime encore, les Kodock pour qui être Bassa semble une condition suffisante pour être Upéciste ? Car ce type d'équivalence figée, d'où est absent tout dynamisme conceptuel, est caractéristique de la pensée « coutumière. »

#### POUR LA RÉAFFIRMATION DE L'UPÉCISME RÉVOLUTIONNAIRE

Les vingt dernières années (de démocratie administrative dans notre pays) ont progressivement montré aux sceptiques (il y en a encore une bonne dose quand même !) que l'idée d'une troisième voie

entre l'aujoulatisme et l'upécisme révolutionnaire, entre le néocolonialisme et la lutte pour le progressisme panafricaniste, est au mieux une utopie, au pire une imposture. La création chaque jour de nouveaux partis politiques, sans projets ni substance, couplée au complet désintéressement des masses envers la politique, est l'indice patent que les démarches de « coutumiérisation » l'UPC des Um Nyobe ont paradoxalement abouti à la coutumiérisation de l'ensemble de la vie politique nationale. Mais il n'y a de paradoxe ici qu'en apparence. L'histoire montre que nulle part, le dépassement des contradictions entre les masses et les exploités ne s'est fait au détriment de ces masses. Au Kamerun non plus, la contradiction historique entre l'upécisme révolutionnaire et l'aujoulatisme ne se fera pas au détriment de l'upécisme des masses populaires.

Les patriotes révolutionnaires kamerunais refusent de se laisser embrigader dans la « coutumiérisation » de la vie politique nationale. Comme les Um Nyobe, ils décident de continuer à être des hommes de culture, et de continuer à poser lucidement, sans passéisme aucun, les fondements politiques, idéologiques, organisationnels et matériels des luttes de notre peuple dans le Kamerun « concret » d'aujourd'hui.

Et Alternative révolutionnaire est de ce combat.

## Cinquante ans après l'assassinat de Félix Moumié, quelles leçons ?



**Abanda Kpama**

Le 03 novembre 1960, un des plus illustres fils d'Afrique, le Dr Félix-Roland Moumié, Président de l'UPC, trouvait la mort des suites d'un assassinat perpétré à Genève, ville la plus « civilisée » du pays le plus « civilisé » d'Occident. L'exécuteur du crime, William Bechtel, agent de renseignements franco-suisse,

agissait pour le compte de l'Etat français, dirigé par de Gaulle, homme que la propagande française présente comme le libérateur de l'Afrique.

Cinquante ans après cet odieux crime, et alors que les peuples africains maudissent chaque jour le sort qui a placé la France sur le chemin de l'Afrique, M. Biya, un des plus illustres rejetons du gaullisme dont la version tropicale s'appelle aujoulatisme, est allé au siège de la fondation de Gaulle, à Paris, à l'endroit même où l'assassinat de Moumié, comme ceux de Um Nyobé, Osendé Afana, Ouandié et de milliers d'autres patriotes et nationalistes afri-

cains, fut commandité, M. Biya est allé rendre un hommage appuyé au criminel en chef que fut de Gaulle.

Quelle indécence, quelle honte, quelle trahison ?

#### BREF RAPPEL DES FAITS

Le jeune et brillant dirigeant de l'UPC avait acquis une grande aura internationale après l'assassinat d'Um Nyobé auquel il succéda. Sa tournée dans les capitales des principaux pays dits non-alignés (Chine, Egypte) et à Moscou en tout début de l'année 1960 pour obtenir un soutien diplomatique et militaire, fut certainement l'initiative qui décida de Gaulle à organiser l'assassinat du Président Moumié.

En effet, après sa tournée

trionphale et fort du soutien des pays non-alignés, Moumié va entreprendre de réorganiser la résistance du peuple kamerunais face à l'imposture que constitue la nomination d'Ahmadou Ahidjo comme chef de l'Etat du Kamerun. Il est question de constituer un gouvernement révolutionnaire et de relancer la lutte armée. Ahidjo, qui a applaudi des deux mains l'assassinat de Um Nyobé pensant en avoir fini avec l'UPC, tremble de tout son corps ; il court à Paris supplier de Gaulle et lui demander une solution radicale contre l'UPC. Bechtel, agent secret français est donc envoyé à Accra en août 1960 pour prendre contact avec

l'UPC. Il se fait passer pour un journaliste progressiste, qui tient à faire un reportage sur l'UPC. N'ayant pu rencontrer Moumié qui se trouve à Léopoldville en compagnie de Lumumba, Bechtel s'entretient donc avec Ernest Ouandié.

De passage au siège de l'ONU à Genève, Moumié rencontre finalement Bechtel les 14 et 15 octobre 1960. Cette dernière rencontre a lieu dans un restaurant genevois et c'est pendant le repas que Bechtel introduit du thallium dans le verre de pernod de Moumié. Le poison est introduit en dose faible afin que Moumié aille mourir à Conakry à son retour et que Sekou Touré soit accusé de l'assassinat du leader kamerunais. De Gaulle veut ainsi régler deux problèmes : éliminer un puissant rival d'Ahidjo et se venger de Sekou Touré qui l'a humilié à Conakry le 28 septembre 1958. Malheureusement pour Bechtel, les choses tournent mal et pour accomplir sa mission criminelle, il doit introduire une forte dose dans le second verre de Moumié. Le poison fait immédiatement son effet et dès le lendemain, Moumié est hospitalisé. Aussitôt, Bechtel disparaît de la circulation. Moumié meurt à Genève le 03 novembre 1960. Après Um, l'Afrique et le Kamerun venaient de perdre un de leurs plus illustres dirigeants politiques.

Bechtel est donc en fuite. En fait de fuite, Bechtel qui a changé d'identité est tout simplement caché en Belgique par de Gaulle. Il mène une vie paisible, dans un luxueux appartement bruxellois, au frais du contribuable français. Un mandat d'arrêt international est

lancé le 15 décembre 1960 par la Justice suisse pour « homicide volontaire » contre le nommé William Bechtel. Le journal français « Le Monde », dans son édition du 31 décembre 1960 rapporte : « M. Pierre Dinicheil le juge d'instruction de cette affaire, a précisé dans un communiqué les conditions dans lesquelles cette décision avait été prise.

L'enquête a permis d'identifier et d'interroger toutes les personnes - à l'exception d'une seule - qui furent en contact avec la victime, dans la soirée du 15 octobre, c'est-à-dire aux heures où celle-ci est censée avoir absorbé le poison. En l'état actuel de la procédure, aucun indice n'a pu être retenu à l'encontre de l'une ou l'autre des personnes interrogées. En revanche, souligne le communiqué, les nombreux contrôles et investigations ont abouti à faire peser de très sérieux soupçons sur W. Bechtel ressortissant suisse et français, journaliste, domicilié à Genève, où il exerçait sous le couvert du journalisme, une activité de renseignements préjudiciable à la Suisse ».

Voilà donc comment, un grand pays européen, attaché au respect des droits de l'homme qui donne régulièrement des leçons de bonne conduite aux autres pays, a organisé l'assassinat d'un dirigeant politique africain, âgé seulement de 34 ans, au motif que ce dirigeant défendait la cause du peuple kamerunais et était donc de ce fait, l'ennemi de la France et de ses intérêts néocoloniaux.

L'assassinat de Moumié, survenant après celui de Um Nyobè, prouva le caractère à

la fois barbare et raciste de l'Etat français avec à sa tête, faut-il le rappeler, de Gaulle. Comment a-t-on pu éliminer ainsi physiquement les leaders noirs du nationalisme kamerunais alors que dans le même temps, on se contentait d'emprisonner les résistants algériens qui livraient pourtant une guerre sans merci à l'armée coloniale française ? Les révolutionnaires noir-africains apprirent en tout cas qu'il fallait un solide niveau d'organisation, une détermination sans faille et un niveau de violence élevé pour imposer le respect à la barbarie coloniale et néocoloniale.

#### LEÇONS À TIRER

\* Avec l'assassinat du président Moumié, le nationalisme révolutionnaire ne s'est pas éteint. Il a relevé la tête avec le Comité Révolutionnaire dirigé par Ernest Ouandié qui avait pris le soin de s'entourer de jeunes cadres révolutionnaires : Woungly Massaga, Ossende Afana, Michel Ndoh, Martin Singap etc. A l'époque, le débat faisait rage pour savoir s'il fallait oui ou non coopérer avec Ahmadou Ahidjo maintenant que l'indépendance était acquise. Dès 1959, au mois de décembre, Moumié contribua de manière magistrale à ce débat. Il dénonça une indépendance fantoche et trompeuse et qualifia la période qui s'ouvrait de néocoloniale. Pour la première fois, le mot néocolonialisme était prononcé et c'est notre leader Moumié, qui en fut l'inventeur. Il avait vu juste, le grand Moumié ! Cinquante ans après son assassinat, le Kamerun et l'Afrique dite « francophone » pataugent toujours dans le

néocolonialisme. Le combat pour la Nouvelle Indépendance doit donc se poursuivre, inlassablement, jusqu'à la victoire.

\* L'entrisme dont firent preuve à l'époque les Kodock Bayiha, Mayi Mathip, Emma Ottou etc. compromit l'élan nationaliste et démocratique dont le pays avait besoin et se solda par l'instauration d'une dictature sauvage, barbare et sanguinaire d'Ahmadou Ahidjo. Cinquante ans après l'assassinat de Moumié, le Kamerun peine à sortir de la dictature et de la sauvagerie ; la démocratie en est encore à des balbutiements. L'entrisme est donc en définitive un adversaire acharné du pluralisme, de la tolérance et de la démocratie.

\* L'aura du président Moumié a d'abord été acquise en Afrique, dans les pays progressistes de l'époque : Congo-Léopoldville, Guinée-Conakry, Ghana, Mali, Egypte. Le soutien politique, idéologique et matériel de ces Etats aurait sans doute permis à Moumié et à l'UPC révolutionnaire de vaincre le fantoche Ahmadou Ahidjo, tenu à bout de fusils et de crimes par la France de de Gaulle, Pompidou et Giscard d'Estaing. Après Um Le panafricaniste, l'UPC donnait à l'Afrique un deuxième grand leader panafricaniste en la personne de Moumié.

Il semble évident que l'abandon du panafricanisme révolutionnaire comme ligne stratégique fondamentale des partis progressistes africains est l'une des causes de leur retard à imposer de véritables changements dans nos pays. L'Afrique doit devenir notre avenir, l'avenir de chaque pays

#### A fundamentally incorrect view of money:

The economist sees "money" as nothing more than a medium of exchange, rather than as social power -- or "political power". But even the casual observer can see that money is social power because it "empowers" people to buy and do the things they want -- including buying and doing other people: politics. If employers have the freedom to pay workers less "political power", then they will retain more political power for themselves. Money is, in a word, "coercion", and "economic efficiency" is correctly seen as a political concept designed to conserve social power for those who have it -- to make the politically powerful, even more powerful, and the politically weak, even weaker.

15 Janvier 1971 – 15 Janvier 2011

## Il y a 40 ans, le président Ernest Ouandié était assassiné par Ahmadou Ahidjo

Abanda Kpama

Avec l'assassinat d'Ernest Ouandié, Président du Comité Révolutionnaire de l'Upc, Ahidjo achève le travail de liquidation physique des dirigeants du nationalisme kamerunais, commencé en 1955 par les colonialistes français. C'est en effet en 1955 que la France coloniale, dirigée par le Parti Socialiste, décide d'en finir avec l'Upc, parti qui prône la réunification et l'indépendance immédiate du Kamerun. Comme le démontrent deux excellents ouvrages : *"Le Mouvement Nationaliste Kamerunais"* de Richard Joseph et *"Kamerun, 1948 – 1971, la guerre cachée aux origines de la Françafrique"* de Thomas Deltombe, Manuel Domergue et Jacob Tatsitsa, l'Administration coloniale française organisa une vaste provocation aux quartiers Congo et New-Bell à Douala où l'Upc avait son siège et de solides implantations militantes ; à la suite de quoi, l'armée coloniale fit des centaines de morts dans ce qu'il convient de qualifier de massacre. Le 13 juillet, l'Upc était déclarée interdite sur toute l'étendue du territoire kamerunais, sous administration coloniale française. Acculée, l'Upc n'avait d'autre choix que la clandestinité et la résistance armée. La France mit donc en œuvre son plan de massacres et de liquidation physique des dirigeants de l'Upc. Les pays Bassa et Bamiléké furent bombardés, parfois au napalm, de nombreuses populations civiles y furent tuées au prétexte qu'elles étaient complices des résistants que la propagande française qualifiait de « maquisards ». Pendant que les troupes coloniales françaises et plus tard franco-ahidjoïennes massacraient les populations en pays Bassa et Bamiléké et à Djoum, les dirigeants historiques de l'Upc étaient systématiquement as-

sassinés. Ce fut d'abord Ruben Um Nyobè en septembre 1958, ensuite Félix-Roland Moumié en novembre 1960, après Osendé Afana en mars 1966 et enfin Ernest Ouandié le 15 janvier 1971. Telle est la vérité historique, celle que les livres d'histoire officielle enseignée à notre jeunesse, refusent de révéler. La France coloniale et leur pion Ahmadou Ahidjo ont mis en œuvre un plan minutieusement préparé de massacre de populations kamerunaises et de liquidation physique des dirigeants historiques de la lutte pour l'Indépendance et la Réunification du Kamerun.

Il convient de signaler à ce niveau que malgré l'indépendance proclamée en 1960, la France a continué d'entretenir une forte présence armée au Kamerun et a ainsi encadré l'armée néocoloniale d'Ahidjo dans ses expéditions sanglantes contre les populations.

### L'ARRESTATION, LE PROCÈS ET L'ASSASSINAT DU PRÉSIDENT OUANDIÉ

Au mois d'août 1970, Radio-Cameroun annonce l'arrestation d'Ernest Ouandié et de ses compagnons Njassep, Takala, Nganya etc. mais plus curieusement de Monseigneur Albert Ndongmo. La propagande d'Ahidjo est en marche. Ouandié et ses compagnons sont présentés comme des rebelles qui ont fomenté, avec la complicité de Mgr Ndongmo, un coup d'Etat ! Ils seront donc jugés pour atteinte à la sécurité de l'Etat. Mais avant cela, la police politique d'Ahidjo dirigée par le sinistre i a fait placer des affiches sur tous les bâtiments publics où il est annoncé qu'Ernest Ouandié, chef rebelle, appelle ses partisans à déposer les armes et à se rallier au gouvernement UNC. Il

s'agit bien évidemment d'une grossière manipulation qui avorta d'ailleurs. Ouandié, pendant ce temps, est sauvagement torturé au SEDOC (Police Politique de M. Ahidjo) par Fochivé. Ce dernier tente d'obtenir la reddition du chef historique de l'Upc. En vain. Ahidjo décide alors d'organiser le procès contre Ouandié et Ndongmo. Le procès sera baptisé « Procès de la Rébellion ». Quatre personnages vont être désignés par Ahidjo pour animer une campagne mensongère et haineuse contre les Bamilékés, dans les Etablissements d'enseignement supérieur où l'Upc et le Manidem ont de très nombreux sympathisants et dans l'Eglise Catholique où l'influence de Mgr Ndongmo est grande. Les 4 personnages sont : Gibering Bol Alima, Directeur de l'Ecole Nationale d'Agriculture, Ebénézer Njoh Mouelle et Martin Eno Belinga respectivement professeurs de Philosophie et de Géologie à l'Université de Yaoundé et Mgr Jean Zoa, Archevêque de Yaoundé. Une observation s'impose à ce niveau. Jusqu'à son départ de la Présidence de la République, Ahidjo a justifié les massacres des populations en pays Bassa et Bamiléké et son refus de la démocratie et du multipartisme, par sa détermination à bâtir un pays uni, les nationalistes révolutionnaires étant présentés comme des assoiffés de pouvoir, prêts à mettre le pays en lambeaux. La mystique de l'unité nationale a nourri la propagande du régime sanguinaire de M. Ahidjo. Malgré donc cet acharnement pour l'unité du pays, Ahidjo n'a pas hésité à lancer une campagne tribaliste haineuse contre une frange importante de la population, nos frères bamiléké, lorsqu'il s'est agit de condamner deux éminents fils de ce peuple.

Bien qu'ayant fait prisonnier le

chef révolutionnaire, Ahidjo continue d'avoir peur. Il va donc envoyer à Paris des émissaires s'enquérir de la position de Georges Pompidou, Président de France, par rapport aux peines qu'il entend infliger à Ouandié et à l'Evêque Ndongmo. Pompidou fait savoir que l'exécution de Mgr Ndongmo serait très mal perçue par le Vatican ; il recommande la « prudence », d'autant plus que Ndongmo n'est considéré que comme complice, au départ animé de bonnes intentions puisque chargé par Ahidjo d'amener Ouandié à abandonner la lutte armée, mais ayant par la suite succombé au charisme du révolutionnaire qu'il se mit à protéger et à aider. Le procès a donc lieu au tribunal militaire de Yaoundé. C'est un simulacre de procès où les accusés découvrent, à la barre, qu'ils préparaient un coup d'Etat. Ouandié déclare qu'il ne sait pas de quoi on parle ; le dossier d'accusation est vide ; Ouandié malmené le Commissaire du gouvernement. A la fin du procès, les peines sont prononcées : Ouandié est condamné à mort, Ndongmo à perpétuité. La peine de Ndongmo va être renégociée par le Vatican et il sera exilé au Canada. Ouandié, lui, sera assassiné sur la place publique à Bafoussam le 15 janvier 1971. Il refusera de se faire bander les yeux au moment où le peloton d'exécution délivre la salve de balles sur lui. Cette image marquera à jamais ceux qui ont eu le courage d'assister à l'assassinat du Président Ouandié.

Ouandié, c'était le courage et la détermination. Lorsque Moumié est assassiné en 1960, Ouandié prend la décision de rentrer au pays poursuivre la lutte armée contre le régime fantoche d'Ahidjo. Il est prévenu des difficultés d'implanter un mouvement armé à l'Ouest du Kamerun vu les énormes

moyens militaires et logistiques que la France offre à Ahidjo pour écraser le mouvement nationaliste kamerunais. En septembre 1962, Ouandié a tant et si bien travaillé qu'il peut réunir une assemblée sous maquis. Le Comité Révolutionnaire naît. Ouandié en est élu Président et la lutte peut repartir sur de nouvelles bases. Malgré le changement de contexte géopolitique, le renforcement de la dictature militaire du régime de M. Ahidjo appuyé par la France gaulliste, Ouandié et le Comité Révolutionnaire mèneront une guerre acharnée contre l'armée néocoloniale. La ténacité de son combat, Ouandié la devait à des qualités exceptionnelles de chef courageux, déterminé et profondément révolutionnaire. Lorsque

Ouandié tombe en 1971, Ahidjo et Pompidou crient à la victoire. Pompidou rend d'ailleurs une visite officielle à Ahidjo et en profite pour le féliciter. Ahidjo ne vient-il pas de vaincre la « rébellion » ?

Quelle ne sera pas la surprise des néo-colons lorsque dès 1973, les étudiants de l'Université de Yaoundé, les dockers du Port de Douala entament des grèves et font circuler des tracts appelant à la fin de la dictature et au retour de l'Upc !

EN 1974, le Comité Révolutionnaire de l'Upc dirigé par Woungly Massaga et Ndoh Michel, survivants de l'époque héroïque de la guerre de libération, lancent l'initiative baptisée Manidem, front de lutte qui re-

groupera autour de l'Upc tous ceux qui veulent en finir avec la dictature ahidjoïste. Comme on peut le constater, durant cette période où la lutte pour la libération du Kamerun du joug néocolonial fait rage, on n'entend pas parler de Kodock Bayiha, ni de Hogbe Nlend, ni de Dicka Akwa, les trois imposteurs qui apparaîtront comme par enchantement en 1990 et en 1991 pour occuper les rangs de dirigeants de l'Upc re-légalisée ! Imposture, imposture, imposture !

Le Manidem conduit donc la lutte de libération, dans sa nouvelle phase. En 1976, Douala et Yaoundé sont secouées par les grèves dans les établissements d'enseignement secondaire, à

L'Université et au Port de Douala. Les tracts qui circulent portent la signature du Manidem. Ahidjo enrage et perd le sommeil ; il pensait en avoir fini avec le mouvement nationaliste et l'Upc, mais c'était sans compter avec la prédiction de Ouandié : « le sang des martyrs est une semence qui nourrit la révolution ». Il conclura par cette phrase devenue célèbre : « l'Upc est comme un roseau, elle plie mais ne rompt point ». Le Président Ouandié avait raison : la lutte du Peuple Kamerunais ne s'est jamais interrompue, elle se poursuit et se poursuivra jusqu'à la libération totale du Kamerun et de l'Afrique du néo-colonialisme.

## Qui était Abel Kingue ?

(Article copié en partie du site de l'UPC)

**D**e son vrai nom Kegne Abel, il est né officiellement en 1924 (d'autres sources disent 1912) à Fokoue, près de Bamendou dans le Ndé. Il adhère à l'UPC dès sa fondation en 1948. En avril 1950, il quitte le commerce et entre à la direction de l'UPC dès le premier congrès à Dschang. Il fait preuve d'une grande fermeté idéologique, de grands talents oratoires, d'une grande capacité d'organisation et de travail et d'une grande bonté. En septembre 1952 il est réélu Vice-président de l'UPC au deuxième congrès à Eséka; il est en même temps rédacteur en chef de la Voix du Cameroun, l'organe d'expression de l'UPC. En décembre 1953, il représente la JDC dont il est l'un des fondateurs aux Nation Unies; à son retour, pendant sa tournée de compte-rendu, il est victime d'un attentat à

Mbouroukou (Moungo), orchestré par le Haut-Commissaire Soucadeaux. Il est grièvement blessé et laissé pour mort.

Le 14 avril 1954, il se présente aux élections pour l'ATCAM, et, malgré sa grande popularité, est déclaré battu par l'administration coloniale.

Le 18 avril 1955, son domicile à Douala, comme ceux de Um Nyobe et de Ngom Jacques, fut saccagé et incendié. En mai 1955, en pleine campagne d'organisation en Sanaga Maritime (22 au 30 mai), il est à nouveau victime d'une tentative d'assassinat à Song Mbenge, orchestrée par le nouveau Haut-Commissaire Roland Pré, attentat qui fait deux morts dans les rangs Upécistes. Il ne doit d'avoir la vie sauve que grâce à la vigilance de la population qui le déguise en femme et lui permet d'échapper à tous les bar-

rages de contrôle.

Il doit se réfugier au Cameroun sous administration britannique avec Moumié, Ouandié et de nombreux cadres et militants pourchassés par l'administration coloniale française.

Les 8 au 9 novembre 1956, il préside une importante réunion de la JDC à Kumba. Il est frappé et laissé pour mort par les commandos de Delauney lors de leur attaque avec incendie des locaux de la direction et tentative d'assassinat des dirigeants de l'UPC à Bamenda.

En 1957, avec Moumié, Ouandié et 12 autres dirigeants de l'UPC, il est déporté à Khartoum, au Soudan. Affaibli par la maladie (il souffre d'une hypertension artérielle grave), il mène une activité relativement réduite à l'étranger.

Le 13 septembre 1962, il est élu Vice-président du Comité Révolutionnaire par la première Assemblée Populaire tenue sous maquis.

Septembre 1962 à Juillet 1963, il est emprisonné pendant de longs mois sans soins à Accra, des suites des attentats perpétrés contre le président Kwame Nkrumah par son opposition interne, et du fait des dissensions internes à l'UPC à la suite de l'annonce de la formation du Comité Révolutionnaire. Sa maladie s'aggrave inexorablement et se complique, avec l'apparition de troubles du comportement. En mission à Alger, son état empire brutalement et est rapidement transporté au Caire par l'avion du président de la République Algérienne Ahmed Ben Bella. Le 16 avril 1964, il succombe et est inhumé sur place.

**Chers lecteurs, vous aurez été surpris que le présent numéro d'Alternative révolutionnaire ne comporte pas la moindre ligne sur la situation pourtant préoccupante de la Cote d'Ivoire. Nous espérons dire notre opinion dans un avenir proche, à la suite d'une analyse lucide et dépassionnée des situations et des enjeux, sans tomber dans le manichéisme qui a cours actuellement.**

## Osende Afana, intellectuel révolutionnaire



**Guillaume-Henri  
Ngnepi**

**A**u pouvoir d'Etat issu de la décolonisation gaulliste, il n'a pas suffi de l'abattre froidement le 15 mars 1966. Impassiblement, il a fallu le décapiter ensuite. Voilà à quel prix Osendé Afana, brillant représentant de la seconde génération des dirigeants du mouvement révolutionnaire de notre peuple, a payé ses convictions marxistes. Trente ans après, (NB : Cet article datant du 18 février 1996, il y a, à ce jour, Quarante quatre ans qu'Osendé n'est plus), qu'en est-il de lui ?

### VU DE DROITE

C'est peu de dire qu'on n'en parle guère. A dire vrai, on semble bien éviter d'en parler, souvent. Rien d'étonnant, quand il s'agit des représentants du système qui a profané sa dépouille. On se rappelle sans doute la mesure de réhabilitation, d'ailleurs démagogique, prise en faveur des héros et martyrs de la guerre de libération nationale. Elle scotomise simplement le nom d'Osendé Afana. En cela, le pouvoir d'Etat reste fidèle à l'une de ses pulsions coutumières, celle de répandre les germes de la ségrégation, au-delà de sa pratique institutionnelle, jusque dans l'espace de la mémoire collective.

L'oblitération du nom d'Osendé vise probablement deux objectifs. D'abord, faire accroire que si la résistance populaire ne fut pas finalement un projet démentiel

comme cela a pu être dit longtemps, elle n'aura peut-être été l'affaire que de la seule génération des Um, Moumié, Kingué, Ouandié au-delà desquels elle se serait estompée, faisant place désormais à l'on ne sait quelle série ininterrompue de ralliements qui culmineraient dans l'allégeance, au RDPC, de ce qu'on appelle volontiers « l'Upc-Kodock ». Ensuite, conforter la fiction mièvre d'un peuple beti homogène, trop heureux d'être politiquement unanime sur le leadership d'un de ses fils aujourd'hui au pouvoir, pour se laisser tenter par l'idée d'aller se chercher quelque autre guide, eût-il une envergure panafricaniste comme Osendé Afana - du reste beti lui aussi, soit dit en passant.

### VU DE GAUCHE

Mais, moins compréhensible est cette sorte de réserve pudique, dirait-on, qu'observent au sujet d'Osendé Afana ceux qui réprouveraient volontiers le tripatouillage de notre mémoire historique par le pouvoir d'Etat. Osendé en effet est rarement mentionné, même parmi ceux qui luttent. (NB : si, à ce jour, 44 ans après, le mur de silence s'est amenuisé, il reste qu'on ne parle pas des idées d'Osendé autant qu'elles le mériteraient, le débat sur les conceptions, les représentations, les idées justement, étant éclipsé par les guéguerres factices sur les personnes, les tribus, effet pervers sans doute de l'étiage bien bas du « débat politique » tel que conspirent à l'imposer diverses forces à l'intérieur des pays, mais solidement adossées à d'autres, extérieures, elles, et néanmoins implacables et anti-populaires par définition). Et plutôt en

mal qu'en bien. Si l'on rappelle aisément ses sympathies maoïstes, on n'évoque guère ses positions sur les grandes questions de la lutte, en son temps. Pas plus qu'on ne s'interroge sur leur éventuelle actualité. Pourquoi ? Peut-être Osendé serait-il notre mauvaise conscience. Mais peut-être, plus simplement, la métamorphose des certitudes, consécutive aux mésaventures des marxismes, (NB : et des communismes), en cette fin de siècle, nous dissuaderait-elle, à notre insu, d'aller chercher, chez lui, une part, si infime soit-elle, de nos raisons de lutter et d'espérer.

### MEMOIRE, TRESOR CACHE

Nos luttes présentes gagneraient pourtant à se laisser féconder par l'expérience de nos aînés, ceux d'ici et d'ailleurs. Si, comme on a pu le dire à juste titre (NB : Régis Debray, par exemple, dans Critique de la Raison politique) l'humanité se tromperait moins en entrant dans l'avenir à reculons, peut-être certaines stagnations et recules de nos luttes actuelles, certaines difficultés à les mettre en perspective, procédentes, tout compte fait, de ce que nous aurons pu être fort oublieux de l'exemplarité de l'expérience de nos prédécesseurs. Nous avons grand besoin de recouvrer l'intégrité de notre mémoire historique et collective des luttes. Principalement, celle de la résistance à la domination, à l'oppression et à l'exploitation. Commémorer l'assassinat d'Osendé Afana, c'est entreprendre, sinon poursuivre cette immense tâche de repossession de nous-mêmes.

Mais qu'est-ce, au juste, que commémorer, et pourquoi s'y employer ? Commé-

morer c'est certes évoquer une profusion de souvenirs, mais en ayant garde qu'ils ne sont pas de banals jalons dans l'écoulement du temps, mais la marque humaine imprimée au temps, l'expression de quelque projet humain, hier sans doute fondé, et qui pourrait bien, à ce jour encore, le demeurer, tout ou partie. Dans la commémoration cependant, il n'y a pas seulement de l'humain : du collectif aussi. Commémorer, en effet, ce n'est pas se murer dans ses souvenirs. Mais les partager avec d'autres hommes et femmes. (NB : d'autres enfants et adolescents aussi). Le cas échéant, à travers quelque cérémonie, comme le montre l'exemple des funérailles, chez-nous. De là procède la triple visée qui se profile derrière la commémoration et qui justifie qu'on s'y emploie : d'abord une visée unitaire, la reconnaissance de soi comme groupe ayant en partage un passé assumé comme commun. Ensuite une visée créatrice, le souci de puiser dans ce fonds passé, des éléments propres à nourrir la pensée et l'action du groupe : un avertissement, un enseignement, ou quelque encouragement. Enfin, une visée affectivo-intellectuelle, la reconnaissance de la pensée sociale commune comme mémoire plurielle qui recèle, sous une forme peu élaborée, l'essentiel des croyances et valeurs qui servent de ciment au groupe.

Cela dit, si d'Osendé Afana, l'on consent à retenir le souvenir de l'intellectuel révolutionnaire, en quoi cela revêt-il quelque intérêt pour nous ? Distinguons dans cette interrogation deux séries de questions. D'abord celles qui relèvent de la sémantique, et nous convient à définir les mots

d'intellectuel, de révolution et leur assortiment. Ensuite celles qui nous invitent à préciser ce que nous pourrions retenir d'Osendé comme intellectuel révolutionnaire, et ce que vaut son exemple, au fil du temps, avec le recul, pour nous.

## INTELLECTUEL

Le mot d'intellectuel renvoie à une triple relation. C'est d'abord un rapport au travail, une certaine insertion socio-professionnelle du fait de laquelle il est fait appel bien moins aux mains qu'à la tête. Volontiers, en effet, on voit sans peine un intellectuel dans un enseignant, un écrivain, un médecin, un avocat, un ingénieur, un administrateur. Et moins aisément dans un ouvrier ou un paysan. Cela dit sans préjuger du bien-fondé de ce réflexe courant.

Intellectuel désigne ensuite un double rapport à la culture. D'abord comme grand consommateur, mais ensuite et surtout comme producteur. A ce double titre, l'intellectuel est ordinairement crédité d'une vaste culture qu'il doit au fait d'avoir rompu d'avec une spécialisation par trop étroite : s'il ne sait pas tout, il sait néanmoins un peu de tout, ou pourrait bien s'y employer, son occupation socioéconomique lui en laissant le loisir.

C'est cependant son rapport à la société, à la collectivité, aux autres hommes, qui détermine, en dernière instance, ce qu'on appelle un intellectuel : celui-ci est constitué aussi et surtout par le regard social. De fait, les paramètres qui le définissent varient en fonction des sociétés, des époques et surtout du nombre des illettrés. Quand dans une société, à une époque donnée il existe beaucoup d'illettrés, il suffit de peu pour exercer un métier où l'on tra-

vaillera surtout de la tête et peu des mains ; de même ne faut-il alors que peu d'instruction pour avoir à la culture le double rapport d'appropriation et de novation. Et plus le nombre des lettrés s'accroît, plus s'élève la barre qui servira à jager l'intellectualité. Dans les années cinquante, nanti du seul certificat d'études primai-

socioprofessionnelle et sa culture mettent en relation avec la société, est forcément un homme public : il peut être effacé, modeste, timide, d'un abord réfrigérant, casanier ; ce ne sera jamais qu'en tant que personne singulière ; mais son rapport de création à la culture noue entre lui et le public un lien.



res, on passait sans peine pour un intellectuel. Aujourd'hui, c'est moins évident, et un diplôme universitaire même ne semble plus guère y suffire. C'est que, dans l'intervalle, le nombre des lettrés de haut niveau a sensiblement augmenté - si même il aurait pu l'être à une échelle bien plus considérable encore, mais à certaines conditions, politiques notamment.

Ainsi fait par le regard social, l'intellectuel, en retour, contribue à le façonner : en le rectifiant, en l'affinant, en le défigurant, en le transfigurant, bref en l'influençant. Cela est possible parce que l'intellectuel, homme que son insertion

Cette possibilité d'influer sur la société, les conduites, les choix des hommes dans divers domaines traduit le fait, pour l'intellectuel, d'être détenteur d'un certain pouvoir. Celui-ci diffère du pouvoir spectaculaire du gouvernant : il ne contraint pas, mais persuade, convainc, séduit, et finit de la sorte par obliger, c'est-à-dire par amener le public à se faire un devoir d'adopter une attitude en face de la vie qui lui a été proposée, suggérée, recommandée. Le pouvoir de l'intellectuel est, au fond, celui des mots, des images, des sons, des couleurs, en somme du langage. Et guère du fusil.

Dire que l'intellectuel a du

pouvoir signifie qu'il se trouve dans une relation à la société telle qu'il fait faire sa volonté, même et surtout à son insu, à une fraction non négligeable, plus ou moins importante des hommes.

Il ya cependant un problème inhérent à la condition d'intellectuel, celui de savoir comment, en toute conscience, devenir efficace : les idéaux qu'il nourrit en lui-même au titre de certitudes subjectives, comment peut-il les convertir en phénomènes objectifs, les traduire dans le cours réel des processus sociohistoriques ? S'il se borne à parler, écrire, peindre ou filmer ( NB : ou chanter ), il accomplit un travail de diffusion et de vulgarisation certes capital, mais qui ne recèle pas en soi la capacité de générer une conduite déterminée : l'efficacité des mots et des images ( NB : des couleurs, des notes et des sons ) ne dépend pas seulement d'eux-mêmes, mais de la configuration réelle de la société où ils sont diffusés. Aussi la question de l'efficace, en ce qui concerne l'intellectuel, ne saurait-elle se résoudre qu'en sortant de l'univers des mots et des images (NB : des couleurs, des notes et des sons) pour se jeter dans la mêlée. De fait, il n'y a pas trente-six réponses à la question du passage de l'idée à l'action : seulement une, le jugement et l'organisation (NB : comme le montre le marxiste hongrois Georg Lukács dans Histoire et Conscience de classe, 1923). Voilà pourquoi l'intellectuel, s'il est conséquent, ne peut qu'entreprendre, d'une manière ou d'une autre, de réaliser les idéaux entretenus au for de lui-même et diffusés auprès de son public. On peut donc dire que l'intellectuel n'est pas seulement celui qui sait, dit, écrit, peint ou filme : c'est aussi et surtout celui qui fait, celui qui agit ; et

ce qu'il fait, c'est ce qu'il pense et propose à son public.

Nous verrons sous peu qu'incontestablement Osendé Afana a été un modèle du genre. Dans l'intervalle, précisons le sens du mot révolution.

## REVOLUTION

L'opinion commune voit spontanément dans la révolution un changement de gouvernement. Surtout s'il s'effectue tout d'un coup, avec violence. C'est toutefois une acception non seulement naïve, mais erronée du mot. En présentant la révolution comme le passage du pouvoir des mains d'un groupe d'hommes à celles d'un autre différent du précédent, elle a le défaut de ne tenir compte que du seul déplacement d'hommes. Elle néglige ainsi une donnée plus fondamentale : la politique effectivement poursuivie aussi bien par les hommes évincés du pouvoir que par leurs remplaçants. Or, il arrive assez souvent qu'au sein d'une même classe sociale le pouvoir passe successivement entre les mains de plusieurs gouvernements qui poursuivent ainsi, chacun à sa manière, la même visée fondamentale. En présence donc d'un tel changement au niveau des seules personnes, et en l'absence de toute modification profonde des visées, l'on peut tout au plus parler d'un replâtrage ou d'un coup d'Etat, mais de révolution point.

La révolution serait-elle donc le passage du pouvoir politique des mains des représentants d'une classe sociale donnée à celles des représentants d'une autre classe opposée à la précédente par ses intérêts fondamentaux et la politique mise au service desdits intérêts ? L'affirmer serait hasardeux : tout dépend encore de l'ordre de succession des politiques dont l'une est évin-

cée et l'autre instaurée. Si la classe chassée du pouvoir est, des deux, celle dont la politique avait des visées démocratiques et non pas autocratiques, collectives et non pas individualistes, libertaires et non pas liberticides, patriotiques et non pas sectaristes, alors faudrait-il

**On peut donc dire que la révolution est le passage de certaines structures à la fois politiques, économiques, sociales, culturelles, et de certains hommes, à d'autres structures et à d'autres hommes qualitativement différents des précédents et supérieurs surtout à eux.**

plutôt parler d'un changement rétrograde, réactionnaire du pouvoir, consistant à restaurer les privilèges ethnoconfessionnalistes par exemple, et non pas d'une révolution.

C'est qu'en effet le changement impliqué par la notion de révolution suppose le passage de l'inférieur vers le supérieur, du mal vers le bien, et même du bien-être vers le mieux-être. Il ne suffit donc pas de la seule modification fondamentale des visées politiques : encore faut-il un progrès de visées inférieures vers d'autres, supérieures, elles.

Gardons-nous pourtant de restreindre ainsi l'application de la notion de révolution au seul champ institutionnel. C'est qu'au fond la révolution déborde infiniment le champ purement politique décrit par la relation entre gouvernants et gouvernés. Au-delà de la sphère du seul pouvoir d'Etat, elle s'étend aux struc-

tures économiques, sociales, culturelles, mais aussi et surtout aux hommes eux-mêmes, et principalement aux rapports qu'ils entretiennent entre eux.

On peut donc dire que la révolution est le passage de certaines structures à la fois politiques, économiques, sociales, culturelles, et de certains hommes, à d'autres structures et à d'autres hommes qualitativement différents des précédents et supérieurs surtout à eux. Ce bond qualitatif vers l'avant est ce qui caractérise la révolution et la distingue dans le champ des pratiques sociohistoriques des peuples.

Mais à quelles conditions ce bond qualitatif est-il possible ? L'opinion courante se persuade spontanément qu'il suffirait de conditions objectives, d'ordinaire cristallisées dans une crise économique, sociale, politique et culturelle. C'est là toutefois une vue gratifiante

**Même objectivement explosive, une situation de crise ne se convertit en situation révolutionnaire qu'une fois prise en compte, assumée au plan affectivo-intellectuel et mise en perspective par les hommes en lutte. Outre des conditions objectives, la révolution suppose donc aussi et surtout des conditions subjectives, c'est-à-dire le facteur conscient.**

peut-être mais bien courte et inopérante : une crise, si générale, si profonde soit-elle, et donc si objectivement explosive soit-elle, jamais n'entraîne par elle-même la révolution, tel son corollaire obligé. Même objectivement explosive, une situation de crise ne se conver-

tit en situation révolutionnaire qu'une fois prise en compte, assumée au plan affectivo-intellectuel et mise en perspective par les hommes en lutte. Outre des conditions objectives, la révolution suppose donc aussi et surtout des conditions subjectives, c'est-à-dire le facteur conscient : il ne suffit pas qu'à cause de ses contradictions internes un gouvernement ne puisse plus gouverner, encore faut-il que les gouvernés eux-mêmes n'entendent plus être gouvernés comme ils l'ont été jusque-là. La révolution ne s'inscrit dans les faits que pour s'être déjà accomplie dans le cœur et l'esprit des hommes. En revanche, du fait de leur propre intervention consciente, les hommes peuvent précipiter, ou accélérer une situation de crise, à charge de l'assumer et de l'ordonner à une révolution, pourvu que les conditions sociohistoriques objectives s'y prêtent.

On peut donc dire que le bond qualitatif de l'inférieur vers le supérieur qui est l'essence, la nature distinctive de la révolution suppose l'adéquation du facteur conscient à des conditions objectives, et leur fécondation réciproque. Cela d'abord. Mais aussi et surtout la prise en charge de cette fécondation entre idées et faits, pensée et actions, par des hommes en tant qu'ils sont organisés, c'est-à-dire, liés les uns aux autres, non seulement par un commun destin, mais encore et surtout par une communauté de dessein. A tout prendre, la révolution se fait en convertissant le destin commun en un commun dessein ; de toute nécessité.

## EXEMPLE A SUIVRE

De la vie d'Osendé Afana, nous savons peu de choses. Mais en pointillé, ce peu esquisse, à grands traits certes,

la figure de l'intellectuel révolutionnaire qu'il fut. Quand il naît en 1930 à Ngoksa, modeste hameau de la Lékié, l'église catholique coloniale exerce déjà sa suprématie sur une institution aussi importante que l'école, dans le grand Sud du pays. L'on comprend qu'une partie des études d'Osendé ait pu se dérouler sous les auspices des missionnaires, dans un séminaire. Là-bas déjà toutefois, il se signale comme subversif, en participant à des grèves contre l'ordre colonial. C'est cependant à Paris que s'intensifie son activisme politique. On l'y remarque parmi les dirigeants de la section française de la glorieuse UPC, de même qu'à la tête de la FEANF. En 1957, il fait partie de la délégation qui défend à l'ONU la thèse de l'indépendance de notre pays comme une exigence et une nécessité immédiate. Cela lui vaut la suppression de sa bourse d'études. Il rejoint alors la direction de l'UPC en exil, au Caire, puis à Conakry.

Cette phase du mouvement révolutionnaire Kamerunais est émaillée de controverses malaisées à trancher, malgré le recul, en raison de l'indigence relative des documents et des témoignages. Aussi peut-on, au lieu de certitudes péremptoires, formuler des questions. Sur le rapport d'Osendé aux membres du Bureau du Comité Directeur en exil que furent Abel Kingué et Ernest Ouandié. Sur son rapport à ses camarades de la seconde génération des dirigeants épécistes qui furent appelés à seconder les précédents dans leurs tâches administratives. Il est dommageable, pour la mémoire historique, que les rares témoins vivants ne disposent guère de temps pour écrire sur l'ensemble de ces questions et bien

d'autres, apparentées, tant les absorbent parfois l'urgence et les impératifs de la lutte présente. (NB : à ce jour encore, 28 décembre 2010, l'on aurait trop des cinq doigts de la main pour dénombrer ceux qui, dans notre pays, s'investissent dans les recherches sur les guerres d'indépendance et de libération nationales, chez nous et ailleurs sur le continent.). Ces questions pourtant font partie des interpellations de nos luttes actuelles en tant qu'elles s'exigent ancrées dans la continuité d'une trame his-

**Economiste de formation, Osendé est dans les années soixante, l'un des tout premiers Africains à produire une étude scientifique sur les conditions de possibilité d'un développement accéléré du continent. Edité en 1966 chez François Maspero, son livre L'Economie de l'Ouest africain, Perspectives de Développement, contient l'essentiel de ses thèses sur la question.**

torique.

Cela dit, début 1966, Osendé Afana ouvre un front armé dans le Sud-Est. Quelques mois plus tard, le 15 mars, la nouvelle de son assassinat endeuille les forces de gauche. L'on voit de la sorte que sa vie montre à quel point il est impossible, chez-lui, de faire le départ entre l'intellectuel et le révolutionnaire : ce que celui-là a pensé et fait, celui-ci l'a ordonné à la transformation qualitative du monde et des hommes.

#### **LE POLITIQUE D'ABORD, L'ECONOMIQUE ENSUITE**

Economiste de formation, Osendé est dans les années soixante, l'un des tout premiers Africains à produire une étude scientifique sur les conditions de possibilité d'un développement accéléré du continent. Edité en 1966 chez François Maspero, son livre L'Economie de l'Ouest africain,

Perspectives de Développement, contient l'essentiel de ses thèses sur la question.

Sur la foi d'économistes néo-classiques, il est alors claironné, et pour ainsi dire acquis que la croissance et le développement relèvent de l'économique, et ne sauraient jamais se réaliser que par les seules voies de l'économie. Nanti de ce credo, l'on va même jusqu'à spécifier, à l'usage des Africains, les différentes étapes de la croissance, leur contenu détaillé. Dans un ouvrage paru en 1958, et qui, significativement, s'exige « non communiste »,

Rostow n'hésite pas à dénombrer les cinq étapes par lesquelles, selon lui, toutes les sociétés sont contraintes, si non obligées de passer, si elles ambitionnent d'accéder à la croissance et au développement, celui-ci étant pratiquement assimilé à celle-là : partant de ce qu'il appelle la « société traditionnelle », elles doivent réunir les « conditions préalables du démarrage », ce qui les mènerait au « démarrage » proprement dit, puis à la « maturité », et enfin à la « consommation de masse. ». En somme, ce qui pour lors est proposé aux Africains, soucieux de promouvoir leur croissance et leur développement au plus vite et avec efficacité, c'est une contrefaçon de la voie empruntée en Occident par le capitalisme. Cette thèse, répétons-le, est dominante à l'époque, elle fonctionne tel un dogme, une sorte de vérité première soustraite au questionnement, et l'économisme

qu'elle véhicule a servi de référence à bien des Etats au lendemain des indépendances.

Pour achever de souligner la prégance de cette thèse, et pour expliquer son succès auprès des Etats, prenons garde à la date qu'elle porte. Nous sommes au lendemain de la Seconde Guerre. A Yalta, deux puissances se sont partagé le monde. Dite Communiste, L'URSS exerce comme une fascination sur les peuples colonisés d'ailleurs en lutte, et en quête de leur émancipation. Leur misère sans nom pourrait bien, si l'on n'y prenait garde, les porter aux extrêmes et les conduire à chercher à sortir du giron capitaliste en brisant le joug colonial. Ils s'y emploieraient d'autant qu'ils se laisseraient guider ou inspirer par le modèle de l'Est. Comment les en empêcher ? La réponse est dans l'économisme auquel Rostow a attaché son nom et son prestige. Les Etats acquis à l'impérialisme, et d'ailleurs forgés par le néocolonialisme, ne pouvaient qu'acquiescer aux thèses economicistes : elles cadraient bien avec l'option qui était la leur, à savoir, contrefaire le ci-devant maître colonialiste.

Ce rappel cursif du contexte intellectuel et politique de part en part traversé et dominé par un économisme catéchistique, permet de percevoir la nouveauté de l'entreprise d'Osendé Afana. Economiste pourtant, et pas des moindres, sur la question en débat, il commence par en récuser l'essence économique, et même, à dire vrai, économique. Le meilleur moyen, dit-il en somme, de faire effectuer un bond qua-

litatif vers l'avant à nos économies étiques, n'est précisé-ment pas de nous laisser en-fermer dans l'économique. Il faut en sortir et questionner en direction du politique. Contre elle, à l'époque, cette thèse iconoclaste devait tout naturellement, voir se dresser aussi bien les idées reçues, dif-fuses dans la pensée sociale commune, que les pratiques étatiques dominantes, et bien entendu, les intérêts jaloux et féroces du capital étranger - et ses suppôts, précaution-neusement imposés aux com-mandes des divers appareils d'Etat. A l'appui de sa thèse cependant, Osendé évoque, entre autres, l'impossibilité, à l'ère impérialiste, de réaliser la croissance et le développe-ment en demeurant dans le giron du capitalisme. Et puis-qu'il faut s'en affranchir, c'est là d'abord et même essentiel-lement une tâche politique. Aussi, en ce sens précis, le politique prime-t-il l'économi-que.

Ainsi, l'originalité d'Osendé consiste à avoir renversé les termes d'une problématique triomphante, en son temps, dans le petit monde universi-taire de la science économi-que, auprès des stratèges ( politologues, sociologues ou simplement politiciens ) im-bus de la suprématie à la fois blanche, occidentale, capita-liste, et aux yeux des Etats néo colonisés d'Afrique. Telle était la pesanteur des préjugés que pour se faire entendre, il a dû concéder quelques compro-mis formels, empruntant au langage néoclassique des ter-mes comme « retard », mais toujours pour déstabiliser le système de questions et d'ap-proches de la science économi-que officielle.

#### SOUS-DEVELOPPEMENT REDEFINI

Dans l'économisme domi-

nant, la notion de « retard » par laquelle on caractérisait la situation de l'Afrique avait une connotation et une fonction déterminées. Elle suggérait nota-mment que la condition des Africains faite de pauvreté et de misère - la pauvreté s'entendant du manque de ce que d é t i e n t l'autre, et la misère, de l'absence du strict néces-saire - résultait d'un fâ-cheux concours de cir-constances tout ensem-ble naturel-les, climati-ques et ontologiques, liées à l'être profond des nègres, à leur mentalité, à leur organisa-tion sociale. Dans cette pers-pective, surmonter ces handi-caps supposerait « patience et longueur de temps », soit en-viron un siècle. C'était cela le « retard ». Mais que faire dans l'intervalle ? L'économisme ne percevait nulle autre solution que celle de s'en remettre au bon cœur des capitalistes d'Occident. Ils feraient jouer l' « assistance » sous tous ses avatars, y compris au plan technique, ils « aideraient » le continent en allant y réaliser des investissements à leur propre compte, et s'il se peut, en lui concédant, le cas échéant, de loin en loin, des prêts - rem-boursables, s'entend !

C'est cet échafaudage - dont la mouture néolibérale actuelle s'épanouit dans de drastiques plans d'ajustement structurel - qu'Osendé pulvé-rise, on dirait joyeusement s'il ne s'agissait d'une étude au ton grave, calme pondéré, im-personnel. Si même il en utili-se le mot, le sous-développe-ment n'est pas pour lui une af-faire de « retard » : seulement de rapport de force entre con-tinents, au sein d'un mode de



production donné, en l'oc-currence le capitalisme. Autant dire qu'il est pour lui le résultat de la perte de li-berté, de l'absence d'indé-pendance réelle, de l'inexis-tence de la souveraineté des peuples africains. Et, de fait, quand on y songe, on s'avise

bien de ce que tous les pays dits sous-dé-veloppés ont perdu leur liberté et se trouvent politique-ment domi-nés, éco-nomique-ment ex-ploités,

culturellement opprimés, monétairement réprimés. On comprend alors d'autant mieux le primat du politique sur l'économique signalé ci-dessus. Osendé soutient que « les impérialistes utilisent aussi les prêts pour piller les pays sous-développés », en exigeant, dit-il, des taux d'in-térêt exorbitants, et des « conditions d'utilisation et de remboursement très onéreuses. » ( NB : Il ya là, pour le moins, une géniale et prémo-nitoire anticipation de la mé-thode et des ravages des plans d'ajustement structurel actuels ; preuve que la domi-nation, l'exploitation et l'op-pression capitalistes occiden-tales reposent sur un projet mûrement réfléchi, loin de procéder d'une capricieuse saute d'humeur à la merci de quelque éventuel atten-drissement.). Ainsi est-ce très logiquement qu'Osendé conclut que « bon nombre de nos pays risquent de de-venir des esclaves pour det-tes », et que « l' "aide" des impérialistes est essentielle-ment un instrument du néocolonialisme. » (pp 136-137). Remarquons, en pas-

sant, les guillemets mis au mot "aide", signe qu'Osendé ne croit pas au caractère désinté-ressé que ce mot semble, à première vue, connoter. Pre-nons bien garde que ce génial dévoilement de l'essence du néocolonialisme, celle de sa méthode que l'on doit ainsi en 1966 à Osendé sera confirmé trois ans plus tard par un an-cien haut fonctionnaire hon-grois des Nations Unies chargé des questions économiques et des pays sous-développés, homme de terrain sachant de quoi il parle et publiant en 1969 un livre significativement titré De l'Aide à la Recolonisation, Tibor Mende, pour ne pas le nommer. Mais tous leurs avertissements, à Osendé comme à Mende, n'ont pu stopper le rouleau compresseur du néocolonialisme plus vivace que jamais dans nos plans d'ajustement structurel qu'on verra peut-être, sous peu, un technocrate formaté à Bretton Woods et cornaqué par une oligarchie politico financière étrangère, redéployer allègre-ment contre le menu peuple de son pays, la Côte d'Ivoire dont le pétrole va bientôt cou-ler, après le sang, mais pour qui?

#### AUTOPSIE D'UN RETARD

Tout le chapitre 6 du livre d'Osendé est consacré à l'ana-lyse des « freins au développe-ment ». Remarquons bien qu'il ne dit pas, par exemple, entra-ves ou obstacles, mais freins. Comme pour souligner le ca-ractère délibéré, conscient de cette entreprise, de ce coup d'arrêt. Et, de fait, Osendé n'hésite pas à parler franche-ment d'un « étouffement déli-béré des économies africaines. ». Il pense même qu'une né-cessité immanente aux proces-sus économiques réels déter-mine, en ce sens, l'impéria-lisme. De sorte que la bonté

d'âme que présuppose le recours à l'"aide" ne pourrait, dans les faits, que s'abolir au profit de la loi d'airain des procès économiques implacables : « Les impérialistes, dit-il, ne peuvent qu'étouffer systématiquement la croissance économique des pays africains. » (p 134).

Toute la question est de savoir pourquoi il en va ainsi. Osendé identifie deux sources de « freins », qui, à l'exposé, semblent bien se ramener à une seule : il y en a qui procède de l'économie, principalement de la nature même de la monoculture destinée à l'exportation ; il en est d'autres, rattachés à la politique économique et financière. Donc, répétons-nous, les freins économiques eux-mêmes ont un caractère fondamentalement politique. Et il tient, pour l'essentiel, dit Osendé, dans la « dépendance ». A cause d'elle, les impérialistes s'adjugent des « privilèges économiques » dont, entre autres, « celui d'émettre la monnaie et de contrôler le crédit », les « exemptions fiscales », le privilège « d'administrer les douanes et d'adopter toutes sortes de mesures de nature à protéger leurs entreprises même contre la concurrence des Africains. » (p 134).

Au nombre des freins politiques Osendé identifie le colonialisme, le néocolonialisme et l'option pour le capitalisme. Celle-ci, pour la raison déjà signalée selon laquelle, à l'ère impérialiste, impossible pour un pays sous-développé de s'épanouir au sein du capitalisme. Impossible aussi de réaliser une société et un Etat de « dictature bourgeoise ». Tout cela parce que l'impérialisme est irréductiblement opposé au développement d'une économie nationale indépendante et prospère dans nos pays. (p 137).

Ces thèses, dans la pensée

contemporaine, ont une filiation bien connue : elle part, en Europe, de Trotsky et Rosa Luxemburg, se retrouve, en Asie, chez Mao Tse Toung, passe dans le monde noir par Frantz Fanon, puis Osendé, et en Amérique latine par Che Guevara. C'est dire qu'elle est, cette filiation, le signe que des années trente à la fin des années soixante, et même au-delà, tout ce qui, dans le monde, s'attèle à la transfor-

**Tout le chapitre 6 du livre d'Osendé est consacré à l'analyse des « freins au développement ». Remarquons bien qu'il ne dit pas, par exemple, entraves ou obstacles, mais freins. Comme pour souligner le caractère délibéré, conscient de cette entreprise, de ce coup d'arrêt. Et, de fait, Osendé n'hésite pas à parler franchement d'un « étouffement délibéré des économies africaines. ». Il pense même qu'une nécessité immanente aux processus économiques réels détermine, en ce sens, l'impérialisme. De sorte que la bonté d'âme que présuppose le recours à l'"aide" ne pourrait, dans les faits, que s'abolir au profit de la loi d'airain des procès économiques implacables : « Les impérialistes, dit-il, ne peuvent qu'étouffer systématiquement la croissance économique des pays africains. »**

mation de l'Etat, du Pouvoir et de la Société, s'accorde sur un constat, celui de l'impossibilité d'une révolution bourgeoise dans les pays coloniaux ou semi-coloniaux, faute d'une bourgeoisie capable de l'assumer comme force motrice et directrice.

Notons du reste, par probité, qu'Osendé ne fait pas mystère de l'origine maoïste de cette thèse. Il l'argumente cependant à partir d'une lecture propre de la réalité africaine. L'essentiel de ses raisons pourrait se ramener à ce bref extrait qu'il vaut la peine de citer : « La division impérialiste du travail, la concurrence des entreprises étrangères (qu'elles soient installées à l'extérieur ou dans le pays même

), la pression multiforme des impérialistes, etc, orientent la formation du capital autochtone beaucoup plus vers les activités commerciales immobilières et spéculatives, que vers l'industrie et autres activités réellement favorables au développement économique. ».( p 138 ). La conséquence de cette mainmise impérialiste est que « l'Afrique noire(...) ne dispose nulle part d'une classe d'entrepreneurs notoi-

rement développée. ». ( p138 )

Enfin, Osendé souligne les « facteurs internes » qui freinent le développement. Il s'agit de la « faiblesse » d'une bourgeoisie d'ailleurs « jeune », au double plan numérique et économique ; il est question aussi de sa « dépendance » et de son « inexpérience ». Puis il ya « l'ignorance » des masses populaires. A cause d'elle l'assimilation des progrès techniques est malaisée. Il ya enfin les « classes parasitaires » constituées de « féodaux , usuriers, bourgeoisie bureaucratique et comprador ». ( p 140 )

Les freins internes s'incarnent ainsi non pas dans des

individus ou des tribus comme on est souvent amené à le croire indûment, sur la foi notamment d'une perception erronée de nous-mêmes, mise à notre disposition par un matraquage médiatique d'ultra droite activé de l'extérieur et subi puis repris sans critique à l'intérieur, mais les freins s'incarnent, dit Osendé, dans des classes sociales, des fractions de classes et des couches sociales à l'intérieur des classes ; ce qui montre qu'il ne s'agit pas de problèmes de personne mais de système socioéconomique et politico idéologique. Les actions de ces classes et couches sociales se détachent sur le fond de l'option capitaliste, frein qui empêche l'unité nationale et « l'unité organique de l'Afrique ». ( p 141 ).

#### CONTRE LE CAPITALISME D'ETAT

L'économisme, le primat donné, non pas conjoncturellement, mais par principe, systématiquement, machinalement, mécaniquement à l'économique dans la conception et le vécu de la vie, ramenait les questions les plus complexes de la libération des peuples africains à une banale affaire de recettes techno économiques. Contre lui, Osendé a montré qu'en l'absence de conditions politiques idoines, nul choix économique ne serait viable. Doctrine et démarche intellectuelle, l'économisme avait cependant son prolongement pratique dans une certaine conception de l'Etat, précisément dans le capitalisme d'Etat, incarné dans ce qui a été mis à notre disposition sous l'appellation d' "Etat fort" en vogue dès le début des 60, Etat personifié dans ce que les médias extérieurs appellent toujours un "homme fort", affublé d'un pouvoir exclusivement interne

sans limite, et censé constituer dans son fonctionnement essentiellement répressif, la panacée contre les "divisions tribales", les "déséquilibres ethniques", les inégalités forcément "ethniques" elle aussi et, à ce prix, ouvrir enfin la voie au "décollage" du "développement". C'est contre tout cet échafaudage qu'Osendé s'inscrit en faux, une fois posé le diagnostic du « retard », et venu le moment d'y remédier.

Là encore sa pensée frappe par sa nouveauté. Certes, dans les années 60, l'aspiration au socialisme, dans les pays sous-développés, tient comme d'une mode. Cela s'explique : le marxisme est alors le thème central du débat idéologique en Afrique, comme l'établit Yves Bénot : « Depuis la fin de la deuxième guerre mondiale (et, dans certains cas, avant cette guerre), le débat tourne finalement autour du marxisme, et de la nécessité selon les uns ou du danger selon d'autres, de l'appliquer intégralement à l'Afrique », dit-il dans *Idéologies des Indépendances africaines*. Du fait non pas de la dominance mais de cette hégémonie du marxisme, il ya comme de la honte à se réclamer de capitalisme, du libéralisme, même et surtout quand on n'a pour toute pratique que leur contre-façon grotesque. Aussi a-t-on pu entendre même un autocrate, tel Ahidjo au régime pourtant ouvertement fascisant, se piquer d'être "socialiste africain" au congrès de son parti en 1962, avant d'éliminer de la scène politique légale, souvent physiquement, tous ses adversaires contraints, pour échapper à une mort programmée, d'adhérer à son parti unique, à peine quatre ans seulement plus tard, à moins de se fondre dans la clandestinité. Kamé Samuel, son ami de toujours, dès le 10

août 1962 dans un article de "L'Unité", le journal de leur parti, fait cependant spontanément l'aveu de la similitude entre leur démarche politico idéologique et celle des Mussolini et Hitler, comme le rapporte l'économiste David Kom dans *Le Cameroun, essai d'analyse économique et politique*, pp75-79.

Cela dit, l'originalité de la position d'Osendé sur cette question d'orientation politico idéologique consiste d'abord en ce que le socialisme n'est pour lui ni une vulgaire question de mode, ni une banale affaire d'étiquette : il ne s'agit pas d'un auto positionnement sur l'échiquier politique, mais d'une exigence consécutive à une analyse du réel. Il en parle comme d'une tendance potentiellement inscrite dans la trame de l'histoire pratique des peuples africains. Mais c'est une tendance qui, livrée à elle-même, ne saurait se réaliser inexorablement, et qui a besoin du secours des luttes organisées des masses.

Aussi comprend-on qu'Osendé ait eu soin de prendre ses distances envers la vogue socialisante verbeuse qui fait fureur à son époque. Dans cet esprit, il récuse ce qu'on appelle le socialisme africain auquel il reproche le maintien de la propriété privée des moyens de production.

Sur un autre registre, il se démarque à la fois de René Dumont et de Frantz Fanon, tient leurs vues - pourtant différentes - sur les classes sociales pour « néo populistes ». Jugement sévère, sans doute même passablement injuste, mais que l'auteur justifie simplement par l'allusion à l'« expérience » - sans plus - qui les démentirait.

L'important toutefois est de voir que cette succession de démarcations s'alimente à une analyse des classes et de leur lutte au terme de laquelle

l'auteur opte pour le socialisme scientifique, c'est-à-dire la « dictature du prolétariat » qui, éclairé par le marxisme-léninisme, guiderait la révolution.

Sans entrer dans le détail de cette analyse de classe, relevons-en quelques aspects, à tout hasard. Remarquons déjà que sans en faire mystère, Osendé emprunte beaucoup à l'expérience chinoise, aux thèses notamment de Mao. Le « leadership » prescrit au bénéfice du prolétariat ne semble pas sans rapport avec un tel emprunt.

Osendé cependant regarde le monde africain avec ses propres yeux, et le juge avec sa propre tête. Ainsi reconnaît-il pour contradiction principale des sociétés africaines, non pas celle qui, à l'intérieur, oppose les masses populaires aux classes exploiteuses, mais celle qui dresse les peuples contre l'impérialisme : « La lutte de classe, dit-il, se développe en Afrique, d'une part entre les peuples africains et l'impérialisme, d'autre part entre les masses populaires et les classes exploiteuses de l'intérieur. De ces deux séries de contradictions, celle opposant les peuples africains à l'impérialisme demeure encore la contradiction principale. » ( p 123 ).

Pour une meilleure compréhension de ce fragment de texte sans doute gagnerions-nous à expliciter le mot impérialisme. Dans cette optique, il n'est rien de mieux que d'en référer à Lénine dont les vues sur la question font autorité, en raison de leur justesse et de leur exhaustivité : s'il n'est pas seul à avoir traité de l'impérialisme, il est du moins celui dont l'analyse nous parle encore, malgré le temps, 1916, et les précautions oratoires, les « prudences » de l'aveu même de l'auteur, effets pervers de la censure tsariste contre la

quelle il a dû protéger sa brochure *L'Impérialisme, Stade suprême du Capitalisme*. L'impérialisme désigne une mutation du capitalisme qui, au début du XX<sup>e</sup> S, non seulement passe de la libre concurrence au monopole, mais ce monopole devient la loi fondamentale du fonctionnement de l'économie. Pour exprimer cette idée, Lénine met en exergue les cinq traits essentiels, caractéristiques de l'impérialisme : 1) Production et capital se concentrent en monopoles dont le rôle devient décisif dans l'économie 2) Apparition d'une oligarchie financière née de la fusion du capital bancaire et du capital financier 3) Désormais, l'exportation des capitaux prend le pas sur celle des marchandises 4) Les capitalistes procèdent à un nouveau partage du monde plus conforme au rapport de force nouveau entre leurs intérêts contradictoires et en lutte 5) Ce partage du monde suppose la suprématie des Etats entreprenant la conquête de pays, l'occupation de leur territoire. Les précisions ainsi fournies demeurent d'une grande utilité : elles permettent de prendre, à ce jour, la mesure de la nouvelle mutation qui s'est opérée au sein du capitalisme. On peut, de fait, observer qu'en raison de leur gênerabilité difficile, les conquêtes territoriales ne sont plus guère posées comme le vecteur de la suprématie militaire. Si la colonisation reposait sur la suprématie des Etats, la mondialisation, phase actuelle du capitalisme, repose sur l'hégémonie des groupes industriels et financiers privés, qui dictent aux Etats la loi de leurs intérêts exigeant des privatisations à tour de

bras, tous azimuts. Avec la mondialisation, il ne s'agit plus de conquérir des pays : seulement des marchés. Ni de posséder des territoires : seulement des richesses. La mondialisation vise le délitement des Etats, la destruction du collectif au profit de son appropriation privée. Mais revenons à Lénine pour noter qu'il voit dans l'impérialisme deux réalités contradictoires : c'est bien l'ère des « catastrophes », des « guerres », mais aussi le prélude des révolutions.

Revenons à présent à Osendé dont l'attitude envers la bourgeoisie est frappante : s'il en relève les limites, il ne s'en autorise pas pour la juger et traiter avec mépris. Au contraire, il perçoit ces limites sur le fond d'autres caractéristiques dont elles se détachent. Ainsi note-t-il « l'immense potentiel révolutionnaire de la bourgeoisie nationale en Afrique ». Ce qui lui permet de préciser qu'elle « peut très bien - par intérêt de classe - demeurer dans le camp de la révolution, pourvu que les forces prolétariennes sachent s'unir à elle et protéger ses intérêts (surtout économiques) durant la période de transition du capitalisme au socialisme. » (p147)

Gardons-nous de voir dans la thèse du « leadership » du prolétariat et celle de la reconnaissance de « l'immense potentiel révolutionnaire de la bourgeoisie nationale » une contradiction : Osendé est conscient des limites propres du prolétariat et les signale. (p121) C'est bien parce que « son degré de conscience et d'organisation » demeure peu élevé que le prolétariat, tout en s'assurant la force d'appoint de la paysannerie, son « alliée la plus proche », doit « savoir s'unir » à la bourgeoisie et « protéger ses intérêts ». Sans renoncer au rôle dirigeant de la lutte. Ainsi découvre-t-on

chez Osendé une subtile typologie des forces tantôt motrices, tantôt directrices.

Mais pourquoi le rôle dirigeant dévolu au prolétariat ? Parce que, répond Osendé, le prolétariat seul peut conduire la révolution socialiste jusqu'à son terme ; il est par ailleurs « la classe la plus capable d'unir toutes les forces révolutionnaires de l'intérieur et de l'extérieur. » (p 149). Cette thèse, Osendé la soutient contre ceux qui pensent que le stade anti-impérialiste, anti-féodal, national et démocratique de la révolution africaine devrait être dirigé par la bourgeoisie nationale. Evoquant le tournant du fait duquel le RDA s'est, en octobre 1950 désapparenté du PCF à l'instigation d'Houphouët Boigny, lui-même circonvenu par François Mitterrand, pour lors, à trente ans, jeune député de la Nièvre, Osendé juge qu'une direction bourgeoise conduirait la révolution africaine à « porter des coups durs à l'impérialisme », mais sans la mener à la victoire finale. (p 150).

Il exige en conséquence la création d'un « parti révolutionnaire prolétarien » (p 150) qu'il veut « indépendant sur le plan idéologique, politique et organisationnel. » (p 151). Cela lui paraît même nécessaire. La bourgeoisie africaine, dit-il, est soucieuse de s'épanouir. Aussi éprouve-t-elle le besoin de se battre contre la domination du capital étranger. Si de cette manière elle joue un rôle « objectivement progressiste » (p 195), elle ne saurait supprimer l'emprise du capital étranger sur les économies africaines, mais la restreindre simplement dans le meilleur des cas. C'est d'ailleurs ce rôle joué par la bourgeoisie qui explique, dit Osendé, « les progrès croissants du capita-

lisme d'Etat. » (p 195). Mais c'est une situation qui, à terme, changera dans la mesure où elle génère, en même temps, les conditions du développement du prolétariat.

## ACTUALITE

Que valent aujourd'hui les thèses dont fourmille le livre d'Osendé Afana ? Impossible dans un article, d'ailleurs sans prétention, de les exposer et à plus forte raison, de les discuter toutes. Tout au plus peut-on, sans peine, convenir que notre monde actuel n'est plus guère celui qui autorisait l'optimisme qui court dans la dernière page de L'Economie de l'Ouest africain. L'auteur, en effet, voyait l'impérialisme « condamné à dépérir » et le socialisme triomphant en conséquence. L'effondrement des communismes contemporains oblige à une métamorphose des certitudes, à une remise en question : il s'agit aujourd'hui bien moins de sonner le glas de l'impérialisme et le tocsin du socialisme que de se demander à quelles conditions nouvelles tout cela peut être possible, et comment rester marxiste, revitaliser, revivifier les idéaux du marxisme et du communisme scientifique de sorte à réaliser la révolution entendue, ainsi que nous l'avons établi, comme transformation qualitative et méliorative de l'Etat, du Pouvoir, de la Société, des Hommes et de leur Vie. De la révolution donc, il s'agit aussi de déterminer, à nouveau, le contenu et les modalités, la stratégie et les tactiques, les forces principale, motrice, directrice, les ennemis aussi dans leur diversité et sous leurs avatars divers ; ce qui n'est possible qu'à partir de la saisie du caractère de notre époque, et donc, de l'analyse de la société actuelle considérée dans son rapport à elle-

même autant qu'au reste du monde environnant. On peut, en l'absence d'une telle saisie du réel, savoir néanmoins qu'il est peu de chance que la révolution à venir ressemble, en tout point à celles qui l'ont précédées, un peu partout dans le monde ; à cela il ya une explication fondamentale, les mésaventures des révolutions qui se sont voulues marxistes, et surtout la question qu'elles posent désormais, celle de savoir comment édifier un monde de libertés effectives, étendues aux travailleurs, et donc au plus grand nombre possible d'hommes, sans appropriation privée des moyens de production, et sans pénurie. Le socialisme de type marxiste est apparu au XXe S comme le seul système apte à sortir d'immenses masses de gens de la misère absolue, d'un seul coup, du même mouvement, dans le temps même où, malgré sa croissance exponentielle, le capitalisme creusait toujours davantage les inégalités entre les hommes, échouant de la sorte à apporter une réponse correcte à la question de savoir comment concilier croissance et suppression des inégalités ; cet échec, du reste, n'est pas pour nous étonner, dans la mesure où le développement capitaliste repose sur une loi fondamentale, celle du développement inégal. Notre monde se trouve ainsi affronté à deux types de questions qu'on peut, le cas échéant, fondre en une seule. Cette question ne pouvait pas se poser sous cette forme du temps des Osendé ; c'est donc une question inédite qui commande une réflexion, une solution et une action à

l'avenant : la propriété privée des moyens de production abolie, comment promouvoir la croissance, en supprimant les inégalités, sans restreindre les libertés pour le grand nombre dont les travailleurs ?

Cela dit, en trente ans - NB : nous devrions dire 44 aujourd'hui - maintes analyses d'Osendé n'ont pris aucune ride. Les freins politiques au développement de nos économies demeurent les plus importants. La contradiction principale est encore celle qui oppose les peuples africains à l'impérialisme : inachevée, notre révolution politique cohabite désormais avec les conditions objectives d'une révolution sociale que l'inachèvement de la précédente et les déficits du facteur conscient entravent. Bien sûr, l'impérialisme s'est attaché les services d'une classe qui fait tampon entre lui et l'ire des peuples, mais comment se défausserait-il, autrement, de ses responsabilités dans nos malheurs ? Bien sûr encore, l'on ne saurait s'autoriser de cette interrogation pour disculper les Africains dont il est désormais courant de lire ou d'entendre seriner l'idée qu'ils sont responsables de leurs malheurs. Mais attention, cette idée galvaudée sert à toutes les fins, souvent à absoudre le capitalisme, le néolibéralisme, ce qui est quand même éminemment discutable, parfois aussi cependant à diversifier les terrains de lutte comme c'est le cas dans Le Retard des Intellectuels africains, l'exemple du Cameroun, d'Albert Moutoudou, dont on peut retenir, en attendant une recension prochaine, la thèse selon laquelle les impasses et les drames historiques du mouvement social et politique populaire sont imputables, pour une part non négligeable, à l'incompétence de leur direction intellectuelle.

Au moment où nos luttes actuelles butent contre l'envahissante question du leadership, le livre d'Osendé nous rappelle opportunément que « le problème est celui du leadership des classes sociales et non celui des personnalités, car ce sont les masses populaires qui font l'histoire. » ( p 145 ). De façon générale, ses vues sur le rôle de dirigeant de la lutte nous concernent encore. On ne s'institue pas guide de la révolution, dit-il. Les masses elles-mêmes se donnent le chef qui leur convient. On devient chef ou même, dit-il, grand chef si et seulement si l'on « répond à un besoin social » mieux que d'autres, et si l'on est « puissamment soutenu par les classes sociales. » ( p 145 ). Il faut aussi disposer d'une « théorie juste » assortie d'un « programme » satisfaisant les « intérêts légitimes de tous. ». Sans compter les qualités telles que le « dévouement » et la « capacité d'unir toutes les forces » qui doivent l'être.

Par ailleurs l'étape actuelle de la lutte reste bien celle d'une révolution nationale et démocratique, anti-impérialiste et antiféodale. Nous avons à achever une révolution politique commencée dans les années 40-50, et déjà les conditions objectives de la révolution sociale existent, mais le niveau général de la conscience qui les accompagne n'est pas à l'avenant : nous avons à élaborer le facteur conscient car nous vivons une lutte de classes sans conscience de classe. Il est vrai cependant que dans l'ensemble, les idées progressistes sont à ce jour, hégémoniques, si même elles ne sont pas dominantes : leur influence s'est étendue parfois à ceux qui ont pu, hier, les combat-

tre.

La question, néanmoins, peut se poser de savoir en quoi, concrètement, les tâches démocratiques de la révolution pourraient bien consister aujourd'hui. Est-ce, comme on le laisse entendre à grand renfort de propagande et d'agitation médiatiques en ces cinq choses : 1) le multipartisme 2) les élections 3) le primat du marché comme régulateur exclusif des échanges 4) le libéralisme ou le néolibéralisme 5) les privatisations tous azimuts ? Ou bien, au contraire, est-ce, comme l'ont toujours entendu les penseurs de la libération nationale comprise comme libération des peuples et non des « élites » en ces quatre éléments au minimum : 1) la libération nationale ; 2) la réforme agraire ; 3) la résorption du sous-développement ; 4) le refus de l'allégeance à l'impérialisme ?

Mais ces temps-ci, il se développe une insidieuse apologie du pragmatisme à courte vue : on parlerait beaucoup trop, on réfléchirait à l'excès au lieu d'agir, et si les actions d'éclat ne se multiplient pas, ce serait la faute des intellectuels, jugés inaptes à fonctionner dans des organisations de lutte, et même soupçonnés d'ambitionner de les transformer en « clubs de discussions stériles », prétend-on.

S'il n'y avait qu'une seule chose à retenir de l'exemple d'Osendé Afana, au-delà de ses prises de position proprement dites, ce serait assurément l'heureuse alliance en lui du penseur et de l'homme d'action. Ceux qui dédaignent de s'impliquer dans une lutte organisée sous le fallacieux prétexte de garder leur liberté de jugement censée devoir être bridée sinon corrompue par, dit-on, l'esprit de parti, seront surpris de découvrir dans le militant et le dirigeant révolutionnaire qu'il fut, un intellec-

tuel qui a su garder sa capacité critique, son aptitude au libre examen, et qui, hors des dogmes et des chemins battus, a eu le courage de penser à contre courant.

Ceux qui, militants organisés et partisans de la démocratie, ou même parfois du socialisme, jugent qu'on pense beaucoup trop sans poser des actions d'éclat, et que les organisations politiques ne sont pas des « salons de discussion », apprendrons d'Osendé Afana que ce n'est pas l'excès mais le déficit de réflexion qui parsème d'échecs retentissants le chemin du combat. Instruits de son exemple, les uns et les autres se persuaderont sans peine de la justesse des propos suivants : l'action sans doute est infiniment préférable à la pensée, seulement voilà, elle ne comporte pas sa finalité en elle-même, et il faut de la pensée, beaucoup de pensée pour la saisir, l'élaborer.

Ceux qui, contre Osendé font valoir que mourir pour la cause des peuples ne prouve pas qu'on ait eu raison sur tout, énoncent une lapalissade pour se dispenser, à bon compte, de reconnaître qu'une telle mort est signe de sincérité, de dévouement, d'abnégation, de constance, de cohérence, en somme d'une qualité habituelle chez les grands hommes : rester conséquent avec soi-même.

Grand, non pas au sens élitiste du mot, mais pour avoir saisi et incarné le meilleur de l'esprit de son temps, l'esprit de liberté, et pour l'avoir mis au service de la cause des classes exploitées, dominées et opprimées, Osendé l'est encore par sa hauteur de vue : il a su, à côté de ses limites diverses, souligner les mérites de chaque classe sociale, la bourgeoisie comprise, surmontant de la sorte, dans ses analyses, l'écueil du subjectivisme qui l'eût conduit à déprécier pure-

ment et simplement cette classe qu'il combat pourtant, la montrant rangée, par ses intérêts, aux côtés de l'impérialisme, et aux côtés des masses par ses aspirations à sa propre émancipation ; en saisissant ainsi cette classe comme tiraillée entre deux sollicitations contraires, à l'une desquelles elle ne peut se ranger qu'en fonction du rapport de force entre classes, Osendé fait une large place, dans sa vision de la société, à la catégorie du possible.

Ainsi nous lègue-t-il des questions à méditer, celle par exemple de savoir ce que sont devenues les diverses classes passées en revue, ce qu'elles font, ce qu'elles peuvent encore, dans le nouveau contexte mondial. Juchée aux commandes de l'Etat, la bourgeoisie par exemple compense son impuissance face au capital étranger par sa toute puissance face au menu peuple sur et contre lequel elle exerce bien une domination mais pas une hégémonie, ce qui, du coup, la contraint à n'avoir

guère recours qu'à la force, pour gouverner. De là certaines difficultés, certaines impasses mêmes de ce qu'on appelle dans nos pays le processus de démocratisation qui ne désigne, en réalité, que l'aspect le plus formel et le plus superficiel des tâches proprement démocratiques sur lesquels l'ensemble des classes, en tant qu'elles se trouvent objectivement opposées à l'impérialisme, viendraient à s'entendre si elles convertissaient en un commun dessein le destin commun que leur im-

pose l'impérialisme : débordant le multipartisme, les élections, y compris celles qui se font à deux tours, ces tâches démocratiques enveloppent aussi bien l'indépendance et la souveraineté des Etats que leur capacité de créer les conditions matérielles au sein desquelles, moyennant une réforme agraire, les peuples s'adjugeraient leur propre sécurité alimentaire, se disposant de la sorte à la créativité dans tous les autres domaines.

## PERSPECTIVES DE L'UPÉCISME

### Position de l'U.P.C. vis-à-vis de l'indépendance du Kamerun

*Ci-dessous un texte historique publié à Conakry en décembre 1959 par Felix Roland Moumié, Ernest Ouandié et, Abel Kingue. Ce texte constitue une excellente description promontoire de la situation de néocolonialisme que nous subissons aujourd'hui.*

Le 1er janvier 1960, le Kamerun qui ploie depuis plus de 75 ans sous le tragique poids de la domination et de l'exploitation coloniales accèdera à l'indépendance. C'est là un événement des plus importants dans une Afrique où subitement -- et contrairement à l'expectation des puissances coloniales -- les mots d'indépendance et d'unité sont devenus des idées-forces que les manœuvres grossières des impérialistes désemparés pourront à la rigueur retarder, mais ne parviendront jamais à en arrêter le cours inéluctable. En d'autres termes, c'est un événement qui est à l'avant-scène de l'actualité politique dans les pays africains s'étendant du Caire à Yaoundé en passant par le Cap de Bonne-Espérance.

Le 1er janvier 1960 en effet, le peuple kamerunais verra se matérialiser un idéal pour le-

quel, des années durant, il a tant lutté et souffert, sous la conduite de L'UNION DES POPULATIONS DU CAMEROUN, son âme immortelle. L'indépendance du Kamerun constitue une première victoire du Mouvement National sur les forces colonialistes et leurs agents locaux.

Mais, comme nous le disions plus haut, l'événement agite les esprits dans tout le continent Africain, en Asie et dans le monde entier. Il inquiète tous ceux qui se penchent sur les questions africaines. A la veille de l'indépendance en effet, l'enthousiasme populaire tant au Kamerun que dans les autres pays du continent n'est pas à la mesure de l'importance de l'événement historique que constitue pour tout pays opprimé la fin de la domination étrangère. C'est le moins que l'on puisse en dire. Cette situation est

facile à comprendre. Elle tire sa source des conditions mêmes dans lesquelles le Kamerun accèdera à l'indépendance, et remet dès lors en question le contenu de cette indépendance.

Le Kamerun est un territoire sous tutelle des Nations Unies et son accession à l'indépendance aurait dû normalement se réaliser en parfaite harmonie avec les buts fondamentaux assignés par la Charte à l'Organisation internationale, notamment dans le domaine du maintien de la paix et de la sécurité du monde. Douze années durant, l'U.P.C. ne s'est pas écarté de cet objectif impératif au cours de ses multiples et patientes démarches politiques et diplomatiques. Tous ses militants et dirigeants ont toujours été animés du désir sincère de trouver au problème kamerunais une solution pacifique et démocratique.

Malheureusement, ces efforts louables, ce désir sincère de négocier honorablement, dans l'intérêt de toutes les parties en présence, ont été interprétés du côté des puissances coloniales comme un signe de faiblesse, alors que tous les observateurs politiques objectifs sont unanimes pour reconnaître qu'en dépit de la sanglante répression à laquelle il est exposé depuis plusieurs années, le Mouvement National Kamerunais demeure plus fort que jamais.

A la veille de l'indépendance, le simple bon sens, la logique, le respect de la primauté des intérêts supérieurs du peuple kamerunais exigeaient que ce peuple eût l'opportunité de donner son opinion sur ceux entre les mains desquels il entendait placer les destinées de son pays une fois levée l'équivoque coloniale. L'organisation d'élections

sous contrôle des Nations Unies réclamées par la grande majorité des populations kamerunaises se fondaient sur ces principes démocratiques élémentaires. Le 13 mars de cette année, les pressions imaginables et inimaginables des partenaires de l'O.T.A.N. aidant, il se trouva aux Nations Unies une majorité de délégations pour s'opposer à une demande des plus modérées et livrer ainsi notre peuple à la merci des mercenaires français. La position de la délégation américaine prenant au cours de cette session la tête des puissances coloniales pour torpiller les légitimes aspirations nationales d'un pays africain, contre la volonté des délégués d'Afrique aura eu le mérite de démontrer la vanité de l'« anticolonialisme » dont ne cessent de se réclamer des dirigeants américains dans leurs discours. Cette position a eu surtout le mérite de faire comprendre aux peuples africains la portée de l'indépendance telle qu'elle est envisagée pour notre pays. Comme en Algérie, le gouvernement américain porte une lourde part de responsabilité dans la guerre qui n'ose pas dire son nom au Kamerun et qui fait tomber journellement d'innocents patriotes sous les balles de la soldatesque française.

Qui osera désormais lever le petit doigt pour condamner la réplique du peuple kamerunais, contraint, en désespoir de cause, de résister à l'oppression, les armes à la main ? Ce peuple est en état de légitime défense. L'indépendance dont il est question pour le Kamerun

ne sera qu'une nouvelle forme de colonialisme qui exploitera désormais notre peuple par personnes interposées, par l'intermédiaire d'agents serviles choisis et imposés au peuple non en raison de leur dévouement à la cause de ce dernier mais plutôt en fonction de la haine et du mépris dans lesquels ils tiennent ce peuple. En effet, comme le reconnaît le correspondant d'un hebdomadaire anglais, « THE OBSERVER », dans un article publié le 13 décembre de cette année à son retour du Kamerun,

« La promesse d'indépendance n'a pas réussi à unir le peuple derrière le nouveau gouvernement. Les raisons ne sont pas difficiles à découvrir. Le gouvernement auquel les Français transfèrent le pouvoir comprend les éléments conservateurs, dont la plupart s'opposèrent vigoureusement à l'indépendance par le passé. »

Et l'auteur de l'article poursuit, pour remarquer :

« Les forces qui ont lutté pour l'indépendance sont soit en exil, dans la clandestinité, ou dans l'opposition. Elles sentent qu'elles sont frustrées des fruits de leur lutte qui vont à des politiciens choisis par les Français. Ce sentiment est renforcé par le refus du gouvernement Ahidjo d'organiser des élections avant l'indépendance. »

Des éléments qui ont passé le plus clair de leur temps à prêter main forte aux colonialistes pour mater le peuple vont-ils subitement renoncer à leurs vieilles attaches et servir réellement les inté-

rêts supérieurs de leur pays ? Nous serons en tout cas les derniers à le croire.

Par conséquent, le problème de l'indépendance demeure posé. Car, que signifie pour un pays une indépendance alors que les ports et les aéroports nationaux appartiennent à l'étranger, alors que le gouvernement n'est pas libre de définir une politique extérieure conforme aux intérêts du peuple, alors que les libertés publiques les plus élémentaires sont mises au bâillon ? Que signifie une indépendance sans la jouissance, par le peuple, des libertés démocratiques ? A partir du moment où l'on reconnaît l'indépendance d'un pays en refusant au peuple dudit pays le droit de libre détermination, on pose sans le vouloir les jalons de la révolution inéluctable.

On se trouve au Kamerun en présence d'une véritable dictature personnelle. Il est question d'organiser en janvier prochain un référendum sur la Constitution du pays indépendant. Il s'agit d'un texte préparé de longue date par la France. Au moment où tous les efforts des hommes de Yaoundé et de Paris tendent franchement à obtenir l'intégration de notre pays dans l'empire colonial français édition revue et adaptée aux circonstances des temps présents, une autre procédure nous eût étonnés.

Car ce qui compte pour la France et M. Ahidjo, ce ne sont nullement les intérêts supérieurs du peuple kamerunais, ce qui les préoccupe exclusivement, c'est l'avenir des coffres-

forts impérialistes dans notre pays. Dans ces conditions, on comprend qu'ils ne pouvaient pas commettre l'« imprudence » de confier à des éléments kamerunais honnêtes le soin de rédiger la Constitution du pays, étant entendu que ces derniers feraient prévaloir la souveraineté du peuple et non celle d'une minorité. Le caractère antidémocratique et antipopulaire de la Constitution en question n'est plus à démontrer quand on sait que ses auteurs ont même craint de la soumettre aux délibérateurs de l'Assemblée-croupion de Yaoundé. Cela se comprend.

Le débat sur la loi du 4 juin 1959 en vertu de laquelle la France extorque six terrains au peuple kamerunais avait été révélateur de l'état d'esprit qui, sous la pression populaire, commençait à se manifester au sein l'ALCAM même parmi les députés ouvertement acquis à la collaboration, et, dès lors, Ahidjo et la France ont compris à quoi ils s'exposaient s'ils soumettaient à l'appréciation de ces « élus » un document dont ils veulent se servir comme caution à leur politique néfaste. L'« Assemblée » a donc été mise en vacances pour permettre à la France et à son fondé de pouvoirs au Kamerun de mettre définitivement au point et en toute liberté leur instrument de complot contre le peuple. Nul n'ignore que Ahidjo applique servilement au Kamerun la politique définie par Paris. Mais ce qu'il y a d'insolite dans l'attitude de cet apprenti dictateur, c'est que

contrairement à son maître, le Général de Gaulle en l'occurrence, qui consulta dans une certaine mesure des opposants à son projet de constitution préalablement à l'organisation du référendum, au Kamerun, à quelques jours seulement de la date de l'indépendance, tout se passe dans le secret le plus strict. Toutes ces précautions, toutes ces dérobades expliquent le contenu ultra-réactionnaire du projet de Constitution. Dans ses grandes lignes, pour ce que nous en savons, le projet n'est nullement tendre à l'endroit des nationalistes. Sont par exemple frappés d'incapacité politique et par conséquent inéligibles tous ceux qui auraient connu la prison durant la période coloniale, pour des raisons politiques. Etant donné qu'en ce moment même au bas mot, 10.000 patriotes moisissent dans les prisons et les camps de concentration du Kamerun, qu'au moins 15.000 patriotes réfugiés au Kamerun sous tutelle britannique ou ailleurs ont été condamnés in absentia et n'échappent pas à l'application de cette loi inique, étant donné aussi et surtout que les arrestations massives de patriotes continuent, il est facile de deviner ce que visent les rédacteurs de ces documents : éliminer de l'arène politique tous les éléments sains de la Nation et créer ainsi le « climat politique sûr » dont ont besoin les impérialistes qui tiennent à faire du Kamerun le centre de la contre-révolution africaine.

Voilà en gros ce que vaut le projet de Constitu-

tion élaboré par un pays étranger pour le Kamerun indépendant. C'est un tel document que la France et son poulain s'approprient, comme en décembre 1956, à imposer au peuple kamerunais, avec l'appui des troupes françaises, renforcées par celles de la « Communauté ». Il s'agit, pour eux, de demander au peuple kamerunais de forger contre son gré, le fer à l'aide du duquel désormais, il sera brûlé vif. Le résultat du référendum préoccupe peu M. Ahidjo et ses maîtres car il ne s'agit au fond que d'une consultation pro-format ; le rejet de la Constitution n'empêchera nullement notre jeune dictateur de poursuivre sa politique, tant il est lié par les engagements dans les cercles impérialistes.

Notre position est claire et nette : l'indépendance actuelle ne répond nullement aux objectifs poursuivis par l'U.P.C. dès sa naissance. A partir au 1er janvier prochain, le Kamerun jouira d'une indépendance nominale. Loin d'être un instrument indispensable au plein épanouissement du peuple, elle sera au contraire le carcan au moyen duquel les agents du colonialisme et de l'impérialisme continueront à le tenir prisonnier dans son propre pays. Ce peuple continuera à aller nu et à mourir de faim dans un pays qui regorge de ressources économiques considérables. L'analphabétisme persistera. Car une fois l'indépendance acquise, l'U.P.C. entendait s'atteler aussitôt à la gigantesque tâche devant permettre l'élévation du standard de

vie des populations, artisans mêmes de l'indépendance. Une telle tâche ne peut s'accomplir qu'avec la collaboration effective du peuple et non avec celle des ennemis du peuple, les colonialistes et les impérialistes. Les éléments actuellement imposés au peuple recevant leurs ordres de l'étranger ne peuvent pas, historiquement, accomplir cette tâche. Avant-garde conscience du nationalisme kamerunais, l'U.P.C. faillirait à sa mission si elle devait renoncer à la lutte en ce moment, sous prétexte que, comme le disent d'aucuns, les colonialistes français étant partis, le reste ira de soi. Tout d'abord, les colonialistes français ne « partiront » par la porte qu'après avoir pris toutes les dispositions pour rentrer par la fenêtre.

Par conséquent, la révolution continue sur des thèmes précis :

- 1- Indépendance réelle
- 2- Restauration et respect des libertés démocratiques
- 3- Terre à ceux qui la cultivent, en l'occurrence les paysans
- 4- Bien-être des travailleurs.

Il est indispensable que toutes les énergies saines de la Nation unissent leurs efforts pour faire triompher ce programme d'intérêt national ; il est indispensable que toutes les organisations que préoccupe le sort du peuple et des travailleurs se retrouvent autour de cette plateforme révolutionnaire ; ce faisant, elles sauront barrer la route au fascisme et imposer la démocratie. Nous devons tous nous inspirer des exemples

d'unité qui en Irak, au Cuba ou ailleurs ont assuré le plein succès de la révolution. Le peuple kamerunais, toutes les couches de la Nation doivent pouvoir se considérer comme en état de mobilisation permanente pour faire triompher les légitimes aspirations que foule aux pieds la clique de Yaoundé. La question n'est plus de savoir si nous vaincrons ; elle est plutôt de savoir quand nous vaincrons. Pourquoi douterions-nous un seul instant de notre victoire, quand nous avons sous les yeux des exemples récents de peuples qui ont fini toujours, après une lutte de longue haleine, à balayer toutes les créatures impérialistes installées dans leurs pays en guise de dirigeants ? Huit ans de lutte en Indochine, vingt ans de lutte en Irak, cinq ans de lutte au Cuba, voilà autant d'exemples qui nous permettent d'envisager l'avenir avec optimisme en poursuivant la révolution. Tout dépend de notre détermination.

Durant sa lutte héroïque pour imposer la reconnaissance de l'indépendance de son pays, le peuple kamerunais a accumulé un important capital de sympathies. En remerciant les Etats et les organisations épris de paix, de justice et de liberté qui ne nous ont jamais marchandé leur soutien, nous voulons espérer que dans cette seconde phase de notre révolution, ils continueront à se placer toujours à nos côtés.

Nous voulons lancer un appel particulier aux leaders politiques, aux syndicalistes, à toutes les organisations d'Afrique pour

appuyer la juste cause du peuple kamerunais. Les problèmes africains sont aujourd'hui si interdépendants que des événements qui se déroulent dans tel ou tel territoire de notre continent ne devraient laisser indifférent aucun africain. Si l'expérience fasciste contre laquelle

lutte le peuple kamerunais réussit, ceux qui y ont intérêt ne s'empêcheront pas d'en étendre le champ d'application.

Le peuple kamerunais ne juge pas les leaders africains en fonction de leurs déclarations d'intention, mais seulement en

fonction de leurs actes positifs en faveur de la révolution. Ce peuple n'oublie pas que des leaders comme Senghor portent une part de responsabilités dans la détérioration de la situation dans son pays.

Tôt ou tard le peuple kamerunais dira le dernier mot.

Fait à Conakry, le 29 décembre 1959

**Félix Roland MOUMIE**

Président de l'U.P.C.

**Ernest OUANDIE**

Vice-président de l'U.P.C.

**KINGUE Abel**

Vice-président de l'U.P.C.

## POUR CONCLURE

### The Ghost of Um Nyobe (Musings from the Other Side of the Bridge)

*Nous n'avons pas pu joindre Dibussi Tande pour obtenir de lui l'autorisation d'utiliser son poème et sa photographie. Mais nous sommes certain que ce patriote très actif dans la lutte pour un Kamerun nouveau ne nous en tiendra pas rigueur.*

They say you died in enemy territory  
They say you died on the wrong side of THE  
BRIDGE

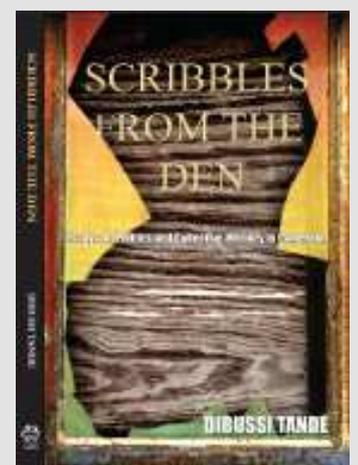
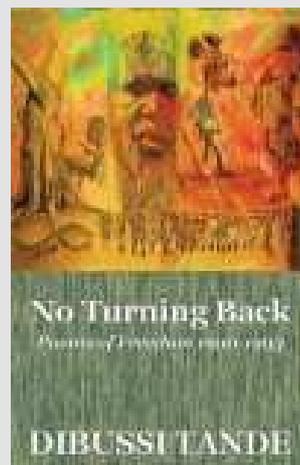
But what better place to die  
- On the other side of the bridge -  
Than in the Sanaga Maritime -  
The sacred land of the Ngog Lituba  
The springboard of Cameroun nationalism  
The heartland of the Cameroun resistance;  
Purified with the blood of thousands of patriots  
Who said NO! to the imperialists and neo-  
colonialists?

You met your maker at Misole II  
Down the road from Boumnyebel -  
Birth place of Ruben Um Nyobe  
The venerated Mpodol  
The immortal soul of the gwet bi kundè  
who is entombed in hallowed ground  
in Eseka - still farther down road...

Surely his spirit watched over you  
At that fateful moment  
Gently guiding you towards your seat  
On the pantheon of departed heroes  
Where you rightly belong

The sleepy hamlet of Misole II  
Is now etched in our collective consciousness  
Not as a symbol of death and despair  
Not as a symbol of dreams unfulfilled  
But as a reminder of battles past  
Of battles lost - of battles won  
Of battles yet to come;  
And a rallying cry  
To the Obasinjom Warriors  
Who shall restore this land  
To its erstwhile glory

#### Some publications from Dibussi Tande



#### REMERCIEMENTS

**Les intellectuels et les hommes politiques ci-après ont consacré de leur précieux temps pour contribuer à notre dossier sur l'upécisme révolutionnaire : Moukoko Priso, Abanda Kpama, Guillaume-Henri Ngnepi, Ada Bessomo, etc. Qu'ils soient tous en remerciés. Le Dr Abel Eyinga que nous avons sollicité pour un article sur la vision sociale de l'UPC au temps des Um Nyobe en a malheureusement été empêché par son indisponibilité. Mais Alternative révolutionnaire sait pouvoir compter sur son soutien constant à l'avenir.**

**Faustin Cabral Bekolo**

## Cours de formation politique

# L'exploitation de l'homme par l'homme

### (Notions de base)

Bien qu'Alternative révolutionnaire ne soit affiliée à aucun parti politique, nous vous livrons ci-après un cours de « formation d'accueil » du Manidem. Il fait partie d'une série de cinq cours dispensés aux nouveaux militants en attendant qu'ils fassent, au fil des années, le cycle complet qui va de l'école de base à l'école centrale en passant par l'école moyenne. Notre conviction est qu'un changement structurel de notre société est impossible sans des patriotes formés.

**S**i nous avons choisi d'adhérer au Manidem qui est un parti d'opposition au régime de M. Biya, c'est parce que nous avons conscience de ce que quelque chose ne va pas dans notre pays. Comme l'on dit souvent : « le Kamerun va mal. » Nous avons, par notre engagement au Manidem décidé d'aider à changer les choses. Nous voyons qu'il y a une minorité de gens qui ne souffrent pas ; qui vivent bien ; qui mangent bien tandis que les autres meurent de faim. Ces gens envoient leurs enfants étudier à Mbeng pendant que ceux des autres n'ont ni livres ni cahiers, et que leurs parents n'ont pas de quoi leur payer la pension scolaire. Les riches vont se soigner à l'étranger pour le moindre rhume tandis que les autres Kamerunais meurent de paludisme, de choléra, de tuberculose, etc. Pourquoi ces inégalités ? Pourquoi les uns ont-ils des palais et les autres des taudis ?

Si nous avons décidé d'entrer au Manidem, c'est aussi parce que nous avons décidé de comprendre ce grand mystère. Car il est évident que si les uns souffrent,

- ce n'est pas à cause de la malchance ;
- ce n'est pas parce qu'ils ont violé une loi divine (comme Adam et Eve dans la Bible) que les riches qui vivent bien n'ont pas violé ;
- ce n'est pas une affaire de destin qui aurait été écrit quelque part avant même leurs naissances ;
- et ceux qui vivent dans le luxe ne travaillent pas plus dur que ceux qui vivent dans la mi-

sère.

Alors, quelle est la nature exacte de la maladie dont souffre le Kamerun, et qui fait que certains meurent de faim tandis que les poubelles des autres débordent ? La recherche de la cause exacte de cette maladie est le premier pas que nous devons faire si nous voulons soigner le Kamerun et sortir nous-mêmes de la misère... Pour soigner le malade, le médecin l'examine correctement ; il l'ausculte. (Pour lutter, le vrai militant politique ausculte le pays comme le médecin ausculte un malade). Et quand nous examinons ce grand malade qu'est le Kamerun, son bulletin de santé nous dit qu'il souffre de nombreuses maladies : l'injustice, la pauvreté, la violence, la corruption, le mensonge, la démagogie, etc.

Mais si nous poussons plus loin notre examen, nous verrons qu'il y a une maladie qui est à l'origine de toutes les autres maladies. Cette maladie fondamentale est très grave et mortelle. Elle tue beaucoup de gens chaque jour. Elle s'appelle « l'exploitation de l'homme par l'homme. » C'est une vieille maladie - une maladie chronique - dont souffrent des millions d'hommes sur tous les continents. Ce n'est donc pas une maladie typiquement africaine. Et la race noire n'est donc pas maudite.

#### **SECTION I : LE « TRAVAIL » COMME SOURCE DE VIE POUR LES ANIMAUX ET L'HOMME**

Quand nous regardons le monde de façon simple, nous

voyons deux types de réalités :

- les réalités matérielles, qu'on peut saisir à l'aide de nos 5 sens (toucher, vue, ouïe, odorat et goût)
- les réalités intellectuelles ou spirituelles ou encore immatérielles qu'on ne peut pas saisir avec nos 5 sens. Ces réalités, ce sont les idées, les sentiments, les émotions. Et comme nous le savons, ces réalités, n'ont pas de poids, de longueur, de volume, de goût, etc. Elles peuvent être mises dans nos têtes et manipulées par d'autres personnes sans même que nous nous en rendions compte. Et que cherchent ces autres personnes en agissant ainsi ? Elles cherchent à nous empêcher de voir les choses telles qu'elles sont réellement. Mais nous verrons cela plus loin.

Parmi les réalités matérielles, il y en a qui ne bougent pas ; qui sont complètement inertes. Par exemple, les cailloux ne se déplacent pas ; ils ne bougent que quand quelque chose d'autre les a déplacés. Ces réalités n'ont pas de besoins. Par exemple, les cailloux ne mangent pas, ne boivent pas.

Il y a d'autres réalités matérielles qui sont vivantes contrairement aux cailloux, mais qui, à peu près comme les cailloux, ne bougent pas véritablement. Ces réalités, ce sont les plantes. C'est vrai qu'il y a des fleurs qui se tournent vers le soleil pour avoir de la lumière, mais on ne les verra pas aller vers une flaque pour boire de l'eau. Et compte tenu du fait que les plantes ne se déplacent pas, elles meurent sur place si elles ne trouvent pas sur place la nourriture et l'eau

dont elles ont besoin pour survivre. Même pour se reproduire (se multiplier), elles ont besoin que quelque chose d'autre vienne les aider. Ce quelque chose, ça peut être le vent qui porte leurs semences vers d'autres plantes, ou des abeilles pour le cas des fleurs, ou encore l'homme dans le cadre de l'agriculture.

En quelque sorte donc, les plantes ressemblent aux animaux parce qu'elles sont des réalités vivantes. Mais aussi, elles ressemblent aux cailloux parce qu'elles ne se déplacent pas pour aller chercher leur nourriture. En quelque sorte, les plantes ne font aucun travail pour se nourrir et survivre.

Par contre, les animaux et les hommes (qui sont aussi des animaux) doivent travailler pour survivre. On a l'habitude de penser que ce sont seulement les hommes qui travaillent. En vérité, tous les animaux travaillent. Quand la panthère chasse, elle travaille. Quand le singe cueille des bananes, il travaille. Quand le ver de terre fouille la poubelle pour se nourrir, il travaille.

Cette notion de « travail » est fondamentale pour comprendre le phénomène de l'exploitation. Si les animaux et les hommes ne travaillaient pas, l'exploitation n'existerait pas. Les plantes ne sont pas exploitées, parce qu'elles n'ont pas la capacité de travailler. Quand on récolte du maïs dans son champ, on ne dit pas qu'on « exploite » les tiges de maïs.

#### **SECTION II : LE TRAVAIL DE L'HOMME PRODUIT UN « SURPLUS »**

### L'homme est un animal qui pense

L'homme appartient au royaume des animaux. Comme ces derniers, il est obligé (de par sa nature même) de bouger, de se déplacer, de « travailler » pour se nourrir et pour satisfaire à tous ses autres besoins. Mais aussi, l'homme réfléchit. Avant d'agir, il pèse les avantages et les inconvénients de ses actes. Comme le disent les philosophes pour montrer la différence entre l'homme et l'animal : l'homme est un « animal pensant. » Et comprenons-nous bien ici : quand je dis que l'homme pense, cela ne veut pas seulement dire qu'il cherche les « pourquoi » et les « comment » des choses ; cela veut aussi dire qu'il éprouve des sentiments, des passions, des émotions. Contrairement donc à ce qu'on croit généralement, les sentiments, les émotions et les passions ne sont pas étrangers à l'acte de penser. Il y a donc dans la tête de l'homme ces réalités qui, comme nous le savons, n'ont pas de poids, de longueur, de volume, de goût, etc., et qui peuvent être manipulées par d'autres personnes sans même que nous nous en rendions compte. [C'est comme ça que le RDPC et ses alliés nous manipulent, nous transforment en jouets, à notre insu.]

### Le travail de l'animal et de l'homme permet de produire un surplus

Pour vivre et survivre, l'animal et l'homme « travaillent » (contrairement aux plantes). Et ils sont capables de produire plus de nourriture qu'ils ne peuvent en consommer. Par exemple, une panthère est capable de tuer cent biches en un jour. De la même manière, l'homme est capable de défricher et planter des dizaines d'hectares de manioc qu'il ne peut pas consommer tout seul. Cette capacité, chez les animaux et les hommes, à produire plus qu'ils ne peuvent consommer, c'est la force de travail.

### L'animal sauvage n'utilise

### qu'une toute petite partie de sa force de travail

Comme nous l'avons dit, la panthère est capable de tuer des dizaines de biches par jour, bien qu'elle soit incapable de conserver cette viande pour la consommer plus tard. En effet, quand une panthère a tué une biche et qu'elle en a mangé jusqu'à être rassasiée, elle abandonne le reste à d'autres animaux tels que l'hyène. Elle ne pense plus à chasser, parce ce qu'elle est incapable de mettre les restes de la biche au frais pour le lendemain. La panthère est donc obligée d'aller à la chasse (c'est-à-dire de travailler) chaque fois qu'elle a faim. En quelque sorte, la nature a donné à la panthère une force de travail dont elle n'utilise qu'une toute petite partie. [Notons quand même, pour être juste, qu'un certain nombre d'animaux sont capables de produire des surplus et de les conserver pour les consommer plus tard ; les écureuils par exemple. Mais, contrairement à l'homme qui produit des centaines d'objets différents, l'écureuil ne « produit » et ne conserve que des noix.]

### Caractéristiques de la force de travail chez l'homme

Contrairement à la panthère, l'homme peut décider de produire et de stocker des surplus même quand il n'a pas faim du tout. Il a cette aptitude parce qu'il est capable de penser. Il peut donc produire « intentionnellement » plus qu'il ne peut consommer, et stocker « intentionnellement » ce surplus de production. Par exemple, l'homme voit des nuages noirs dans le ciel et se dit : il va pleuvoir pendant plusieurs jours ; il faut donc que je fasse des provisions de bois. Ces provisions de bois constituent donc un surplus qu'il va conserver.

L'homme produit une très grande variété de surplus, parce qu'il produit une très grande variété de choses. Pourquoi ? De tous les animaux de la nature, l'homme est celui à qui la nature a donné le moins d'outils pour survivre. Il n'a pas de fourrure

comme le mouton pour se protéger du froid. Il n'a pas de griffe comme la panthère pour déchirer la viande. Il ne court pas assez vite pour attraper l'antilope ou la biche comme la panthère... Mais il a un cerveau qui pense. Il peut donc (inventer et) produire des vêtements pour se protéger du froid, des couteaux pour couper la viande, des lances pour tuer l'antilope (la lance va plus vite que l'homme et l'antilope).

### La diversification des surplus et la naissance de l'échange

Dans les premiers temps de l'humanité, et pour survivre, l'homme doit donc produire une foule de choses dont les animaux n'ont pas besoin. Au début, chacun produit tout ce qui lui est nécessaire (un peu comme dans beaucoup de villages kamerunais avant la colonisation). Mais au fur et à mesure que l'expérience et les aptitudes de l'homme se développent, il « modernise » ce qu'il produit et invente de nouveaux produits pour satisfaire de mieux en mieux ses besoins. Les nouveaux produits finissent par être tellement nombreux que chacun ne peut plus s'occuper de tout produire. Les hommes commencent donc à se spécialiser. Par exemple : des gens choisissent de se consacrer davantage à l'élevage et il y a donc des agriculteurs d'une part, et des éleveurs d'autre part [C'est ainsi que commence la « première grande division du travail »]. Puis, il y a des pêcheurs, des artisans (pour les meubles, les ustensiles, etc.). Tout ceci veut en réalité dire que les surplus produits par chacun sont de plus en plus spécialisés - l'artisan qui fabrique dix lits ne compte certainement pas dormir sur tous ces lits.

Il y a donc maintenant des surplus en nourriture, en habits (peaux d'animaux pour les premiers hommes), en boissons - vin de palme ou de raphia, etc.... et en outils (couteaux, lances, haches, houes, etc.). Les échanges (sous forme de troc) s'amplifient à un niveau tel que

l'homme est obligé d'inventer la monnaie. La monnaie, c'est quoi ? C'est un intermédiaire entre les objets qu'on peut échanger, c'est-à-dire, en réalité, entre des surplus. Expliquons-nous : Abanda a besoin d'un lit et il dispose d'un surplus de plantains à échanger contre ce lit. Mais Ekane qui a un surplus de lits n'a pas besoin de plantain ; il cherche plutôt un mouton ; et Dikoume qui a un surplus de moutons ne veut ni du plantain, ni du lit ; il veut un couteau. Vous voyez que l'affaire devient terriblement compliquée. Il faut donc inventer quelque chose qu'on puisse échanger contre n'importe quel surplus sans se casser la tête. Cette chose, c'est la monnaie, qui est donc liée essentiellement à la production des surplus.

L'invention de la monnaie indique donc deux choses :

- que la diversité des surplus produits ne permet plus le troc, comme nous venons de le voir.

- mais aussi, qu'il y a maintenant quelque chose de communautaire, de social dans la production des surplus (puisque l'homme ne produit plus seulement pour lui-même, pour prévoir l'avenir, mais pour échanger). En quelque sorte, les surplus qui, au départ, étaient uniquement destinés à être conservés, deviennent des « surplus échangeables » (Notez qu'on n'est pas encore dans le domaine du commerce, qui suppose la spécialisation d'un groupe d'hommes dans l'échange).

Jusqu'ici, tout va bien et chacun est maître de soi-même. Il produit ce qu'il veut, selon les quantités qu'il veut. Il échange contre ce qu'il veut et avec qui il veut. Il ne reçoit d'ordres de personnes et sa survie dépend entièrement de lui, et de lui tout seul. C'est peut-être cela le paradis dont parlent les livres religieux. Ce paradis là n'existe plus. Il a cédé la place à l'enfer de l'exploitation de l'homme par l'homme.

**SECTION III : LA CONFISCATION PERMANENTE DES SURPLUS PAR L'ALIÉNATION DE LA FORCE DE TRAVAIL DE L'HOMME**

La production de surplus par l'exploitation de la force de travail des animaux

Dans les premiers temps de l'humanité, le travail de l'homme consiste à faire la chasse aux animaux et à cueillir des fruits et des racines. C'est pour cela qu'on a dit que les premiers hommes vivaient de chasse et de cueillette. Plus tard, l'homme domestique les animaux. Il le fait pour deux raisons :

- conserver des surplus de viande (protéines) pour ne plus avoir à chasser chaque fois qu'il a faim (comme le fait la panthère) et économiser ainsi sa force de travail – Nous verrons une autre fois comment le désir chez l'homme d'économiser sa force de travail est l'une des principales raisons qui le poussent à inventer toujours de nouvelles choses et de nouveaux outils ;
- utiliser la force de travail de l'animal pour produire des surplus. Ici, l'homme regarde le bœuf et il dit :

« Voyez-moi un mbutuku comma ça ; donc tous tes muscles là, c'est seulement pour brouter l'herbe toute la journée ? Ah mof mi dé ! Si tu ne sais pas ce qu'on peut faire avec des muscles, je vais te montrer le corrigé. D'ailleurs, il y a un proverbe qui dit que si tu trouves ton mugu, il faut le tromper. »

L'homme attèle (attache) le bœuf à une charrue pour faire de l'agriculture. Bien évidemment, avec le bœuf, il produit beaucoup plus de maïs (ou de macabo, ou de patates) qu'il ne pourrait le faire tout seul. Puis il laisse le bœuf aller brouter, c'est-à-dire, travailler maintenant pour se nourrir lui-même. C'est vrai qu'aujourd'hui, l'homme procure du fourrage au bœuf. Il achète peut-être ce fourrage. Mais le prix du fourrage fournit au bœuf est-il égal à la totalité de celui du maïs (ou du macabo,

ou des patates) que le bœuf a produit ? Bien sur que non. Il y a donc exploitation du travail du bœuf par l'homme. De la même manière, il y a exploitation du travail du chien quand l'homme le domestique pour s'en servir à la chasse (il mange la bonne viande et lui jette les os). On peut citer de nombreux autres exemples d'exploitation de l'animal par l'homme.) Note : La question de savoir si l'exploitation de l'animal par l'homme est bonne ou mauvaise ne nous intéresse pas ici.

**La confiscation des surplus conservables chez l'homme**

Pour ce qui concerne l'exploitation de l'homme par l'homme, on pourrait être tenté de penser que ça se passe comme avec le bœuf. On pourrait penser que les exploités sont les mugu des hommes intelligents de la société. Mais regardons autour de nous. Avez-vous l'impression que les riches au Kamerun, en Afrique ou ailleurs dans le monde sont nécessairement les gens les plus intelligents de la société ? Si le fils d'un homme riche naît bête, est-ce qu'il va cesser d'être un fils de riche et de vivre richement ? En réalité, l'exploitation de l'homme par l'homme ne se fait pas de la même manière que l'exploitation de l'homme par l'animal. Elle comporte beaucoup de petits mystères qui font croire aux gens que les riches sont riches parce qu'ils sont très intelligents ; parce qu'ils ont beaucoup travaillé ; parce qu'ils ont vendu des arachides plus que les autres vendeurs ; ou parce que l'école rend riche, etc. A propos de l'école, en quoi le fait d'y aller et de travailler ensuite dans un bureau climatisé produit-il un « surplus » conservable et échangeable ?).

Imaginons maintenant un groupe d'hommes qui se disent entre eux :

« Mes amis, pourquoi devons-nous souffrir à travailler alors que la capacité des autres hommes à produire des surplus peut nous permettre de vivre

sans travailler ? Imaginez comment la vie serait belle si nous pouvions passer la journée à manger du bon porc-épic, du ndomba de vipère bien pimantée, du mintumba qui vient de chez Batjomb, le bon ndolè de chez Nanga Diboussi, le Koki que fait Youmoun les dimanches. On arroserait tout cela du bon vin de palme de chez Ovoundi. On dormirait sur des nattes décorées par Djibril. On aurait davantage de temps pour le songo, les courses de pirogues et la lutte traditionnelle. On aurait plein de temps pour nous amuser et même pour aller visiter le village voisin qui s'appelle Mbengue. Allons, n'ayons pas froid aux yeux, les amis ! Voler leurs surplus de temps en temps comme nous le faisons déjà n'est pas la solution. Et puis, c'est dangereux. Il faut trouver le moyen de faire que la totalité des surplus nous reviennent en permanence.

La suite, vous l'imaginez. Ils se saisissent des armes qui servent habituellement à faire la chasse. Ils s'organisent en groupe armé et tournent leurs armes contre les autres hommes de la tribu. En d'autres mots, ils assujettissent les autres hommes. Ils en font des esclaves. Et les hommes se mettent à exploiter d'autres hommes de la même manière que l'homme exploite le bœuf. Pour la première fois, la société est divisée en deux groupes, non pas en fonction du sexe ou de l'âge, mais en fonction de la place que chacun occupe dans la production des biens qui permettent à l'homme de vivre et de survivre. (Nous verrons dans d'autres leçons comment naissent les autres classes sociales).

Etant donné que les nouveaux maîtres ne peuvent pas bien jouir de la vie si eux-mêmes passent leur temps à surveiller les esclaves dans les champs, ils recrutent d'autres hommes auxquelles ils confient le travail de surveiller les esclaves. Ils leur donnent des armes et les payent avec une fraction du surplus produit par les esclaves. C'est

ainsi que naissent la police, la gendarmerie et l'armée. De la même manière, ils recrutent des gens pour gérer les surplus que la confiscation de la force de travail permet de générer. C'est ainsi que naît l'administration. Et ils mettent en place un corpus de règles pour protéger la société contre tout changement qui ne serait pas désiré et organisé par eux. Ces règles, ce sont les lois.

Or, malgré toute leur bonne volonté, les « gens d'armes » ne peuvent pas surveiller les esclaves tout le temps, même la nuit quand ils dorment. Nous avons dit plus haut que l'homme est différent de l'animal parce qu'il pense. Il se pose des questions et cherche des réponses. Et les réponses qu'il peut trouver peuvent l'amener à la révolte. Il faut donc que les nouveaux maîtres trouvent le moyen d'empêcher les nouveaux esclaves de penser, ou mieux encore, de les empêcher de voir leur nouvelle situation telle qu'elle est en réalité. Ils utilisent pour cela ces réalités qui n'ont pas de poids, de longueur, de volume, de goût comme nous avons vu tout à l'heure, et qui sont les idées, les sentiments, les passions, les émotions. Ils inventent une théorie qui dit que « le monde sera toujours comme ça ; il y aura toujours des esclaves et des maîtres ; les doigts de la main ne sont pas égaux ; c'est Dieu qui met chacun à sa place dans la société », etc. (Tout ceci ne vous semble pas familier ?). Cette théorie, ces idées, etc., constituent ce qu'on nomme l'idéologie.

Le nouveau groupe d'hommes armés et cette idéologie, avec d'autres choses dont nous parlerons plus tard, forment ce qu'on nomme l'appareil d'Etat. Comme vous le voyez donc, l'Etat, c'est un appareil pour contrôler les hommes ; il ne faut pas le confondre avec l'administration, qui est chargée de gérer les biens, c'est-à-dire les surplus produits. [Encore une fois, vous voyez que tout tourne autour des surplus et de la force de tra-

vail].

Pour mieux comprendre cette notion d'Etat, prenons l'église catholique qui est au Kamerun et comparons-la avec la Guinée équatoriale. L'église catholique au Kamerun a plus d'écoles, de dispensaires, d'enseignants, de personnel soignants, etc. que la Guinée équatoriale. Elle a une hiérarchie qui va du petit curé de brousse à l'archevêque. Ses membres dépassent en nombre la population de la Guinée Equatoriale. Qu'est-ce qui lui manque pour qu'elle soit comparable à la Guinée équatoriale ? C'est évident : elle n'a pas de prisons, de policiers, de gendarmes, de tribunaux, de juges... En un mot, elle n'a pas d'appareil d'Etat.

Avec la division de la société en classes (exploiteurs et exploités), nous entrons dans des périodes d'interminables conflits, qui ne pourront s'achever que le jour où les producteurs seront à nouveau libres d'utiliser leur force de travail à leur propre profit. [Que penser de la paix dont se vantent les militants du RDPC et le Renouveau ?] Tous les conflits dans la société naissent de la confiscation de la force de travail des uns par les autres. Et l'Etat sert à perpétuer cette confiscation.

Etant donné que l'homme est un être pensant comme nous l'avons vu tout à l'heure, les nouveaux esclaves ne cessent de réfléchir à leur nouvelle situation malgré l'idéologie du

maitre, qui dit que « le monde sera toujours comme ça ; il y aura toujours des esclaves et des maitres ; les doigts de la main ne sont pas égaux ; c'est Dieu qui met chacun à sa place dans la société », etc. Les opprimés tentent de se libérer en se regroupant dans des associations, puis des syndicats, et plus tard, des partis politiques. Ils créent eux-aussi leur propre idéologie, qui dit tout le contraire de ce que dit l'idéologie de l'exploiteur. Cette idéologie dit que « le monde n'a pas toujours été comme ça ; qu'il n'y pas toujours eu des esclaves et des maitres ; que s'il est vrai que les doigts de la main ne sont pas égaux, il n'y a pas de raison que la nature et la société fonctionnent de la

même manière ; » etc. Nous avons donc maintenant dans la société plusieurs idéologies qui reflètent plusieurs types d'intérêts sociaux, c'est à dire plusieurs types de rapports que les gens ont avec les surplus produits par les travailleurs. Tout ceci veut en réalité dire que les conflits de classes sont à la base des conflits d'idées et d'opinions qui existent dans la société.

Nous verrons tout cela de manière plus concrète, lors de notre prochain cours, en étudiant « l'exploitation de l'homme par l'homme et les résistances populaires au Kamerun. »

Ghonda Nounga

## Bibliothèque niaise !

### Ateba Eyene, le Rdépeciste tombé amoureux de la Chine

Ateba Ayene brille par sa manie de traiter des problématiques, très souvent d'actualité, avec beaucoup de tintamarre et de légèreté. Dans son livre dernier dont le sous-titre (Pour une coopération sino-camerounaise en béton) trahit ses intentions, Charles Ateba Eyene, d'emblée, prend résolument l'«... engagement de dire à nos compatriotes du Cameroun et de l'Afrique que le seul modèle de démocratie et de développement susceptible de les sauver aujourd'hui c'est le modèle chinois ». En parcourant avec beaucoup de détermination l'ouvrage, l'on se rend compte aisément que les motivations d'un tel engagement sont davantage subjectives et ne reposent sur aucun fondement analytique ou même encore idéologique.

L'écriture, qui y prévaut et dont le style est fort léger, cache très mal l'obnubilation de l'auteur. Les buildings, les sites touristiques et les multiples monuments, que l'auteur a eu visité dans son périple en terre chinoise, semblent avoir créé en lui un émerveillement sans précédent. Émerveillement dont il manifeste avec beaucoup d'entrain et de zèle à tel point qu'il semble vaniteux et snob. Dans la première partie de son livre, Charles Ateba Eyene l'inonde d'une pléthore de détails dont il aurait pu nous épargner afin qu'on ne soit point agacés et ennuyés dans la lecture qui était déjà fort accablante. Car qui serait intéressé de savoir qu' « à 18 h 30, [M. Gen Kecheng] a offert à la délégation dans laquelle se trouvait l'auteur] un banquet au 54ème été

age du plus grand immeuble de la ville qui en compte 56 » ? On a l'impression que l'auteur nous a servi une copie du rapport de mission qu'il adressé au comité central du parti au pouvoir du Cameroun. Les multiples remerciements qu'il adresse à l'endroit de ses dirigeants de son parti, pour l'avoir désigné pour le voyage de Chine attestent cette hypothèse.

Pour parvenir à son engagement, Charles Ateba Eyene use de plusieurs artifices pour tenter de nous persuader. En vain ! Il a rempli son ouvrage d'une pléiade de citations de grands écrivains, souvent prises hors contextes, afin de donner caution à son imposture. Tous les noms qui y passent : Cheikh Anta Diop, Saint-Exupéry, Frantz Fanon, Vallerand, Jean-François Kahn, etc. L'autre artifice auquel il fait appel dans son ouvrage : l'usage de pseudo-logique et de comparaisons futiles. Ainsi, pour démontrer que « la Chine et l'Afrique sont sœurs », il nous dit ceci :

« au plan géographique, les deux pays [la Chine et le Cameroun –curieux, il parlait plutôt d'Afrique quand il posait sa problématique] se situent dans la partie centrale de leurs continents respectifs (Cameroun-Afrique centrale ; Chine –Moyen-orient). Pour nous, le hasard n'existe pas, car selon le collège invisible, tout est communication. Ce hasard a certainement une signification ». Quel argumentaire oiseux et puéril. Autre démonstration atebayenesque : « au plan linguistique les deux mots [Chine et Afrique, cette fois-ci il ne s'est point mépris] sont au féminin. Et dans le monde des humains, les femmes sont solidaires entre elles mieux que les hommes le sont entre eux ».



Ces lacunes épistémologiques sont symptomatiques de l'insipidité et de la médiocrité du fond de ce livre. Pour l'auteur, une bonne coopération entre la Chine et l'Afrique pourrait mettre fin à l'impérialisme occidental. Cette assertion candide se fonde sur des arguments purement essentialistes : le néocolonialisme, avatar de l'impérialisme, est propre et consubstantiel à la politique étrangère de l'occident. Dans son élan essentiellement propagandiste, l'auteur magnifie la Chine car, pour lui, la Chine est douée de bonne foi, de morale et de sincérité. En plus, elle est liée par des liens de fraternité à l'Afrique comme il l'a démontré malicieusement. En voilà une pensée niaise !

H. KWETO